



ПРОФСОЮЗНЫЙ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ

№ 5 (44) Май 2008 г. Газета выходит с 1998 г.

Прямая дорога к прокурору

Рекомендации главного управления ведут директора на скамью подсудимых

С текстом обращения членов совета познакомил председатель обкома профсоюза Тамара Бирюкова. В который уже раз Тамара Андреевна перечислила основные претензии профсоюза к новой системе оплаты труда (НСОТ), введенной в общеобразовательных школах области начиная с 1 сентября 2007 года: отсутствуют гарантированные ставки и норма часов на ставку, стоимость бюджетной услуги (так называемого ученико-часа) на каждой из трех ступеней обучения оценивается по-разному, не учитываются стаж работы и образование...

«С самого начала, — пояснила Бирюкова, — НСОТ была ориентирована на оплату не за качество и результативность труда, а за количество учеников в классе. Проблема повышения зарплат учителя-лидера у нас в области так и осталась нерешенной».

Говорится в обращении пленума и о несправедливом распределении стимулирующего фонда, по поводу чего в обком профсоюза поступают многочисленные жалобы. «Вот буквально вчера, — рассказала Бирюкова, — позвонил учитель из Гвоздевской школы Рамонского района. В школе 64 ученика и 18 работников, четырнадцать из которых учителя. За апрель зарплата директора составила 33 тыс. руб., заместителя директора — 27 тыс. руб., учителя 13-го разряда, руководителя методобъединения, председателя профсоюзной организации — 7 тыс.



Т.А. Бирюкова, А.Н. Латушко, А.В. Золотарева, С.А. Чуев, В.А. Смурыгина.

Необходимо срочно увеличить нормативы подушевого финансирования школьного образования — к такому выводу пришли собравшиеся 14 мая на заседании совета по образованию, высшей школе и науке при комитете по культуре и образованию обл. Думы. Участники совета попросили председателя комитета по образованию и культуре обл. Думы Александра Латушко довести эту информацию до депутатов регионального парламента. Совет прошел в Воронежском областном институте повышения квалификации и переподготовки работников образования (ВОИПКПРО). На нем рассматривалось обращение V пленума Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, направленного 16 апреля губернатору Владимиру Кулакову и председателю обл. Думы Владимиру Ключникову. Любопытно, что вопрос острой нехватки в областном бюджете средств на школьное образование встал очень давно. Но конструктивного подхода к проблеме от регионального руководства пока не видно.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

руб., в том числе стимулирующие выплаты — 720 руб. Размер стимулирующего фонда на весь коллектив получился 20 тыс. руб. Мы знаем, что стимулирующие выплаты директору идут из специального

фонда, но откуда у завуча, заместителя директора набралось 27 тыс. руб.?» Тамара Бирюкова привела еще один пример: в одной из школ Воронежа директор по итогам 2007 года получил премию в размере 100

тыс. руб., бухгалтер — в размере 80 тыс. руб., председатель профкома — 27 тыс. руб., а учителям раздали по 1 — 8 тыс. руб.

(Окончание на 2-й стр.)

Благодарность за активность

Главное управление образования области выразило благодарность Воронежскому обкому профсоюза работников народного образования и науки РФ за участие в общественной экспертизе материалов, представленных на конкурсы общеобразовательными учреждениями и учителями школ (в рамках приоритетного национального проекта «Образование»).

В письме исполняющей обязанности руководителя управления Натальи Королевой говорится: «Отмечаем активность, грамотный и ответственный подход к проведению экспертизы выдвинутых вашей организацией экспертов». В письме также выражена надежда «на дальнейшее сотрудничество в реализации приоритетного национального проекта «Образование» в Воронежской области».

За победу — удвоение бюджета

Два учреждения профессионального образования Воронежской области — лицей № 49 поселка городского типа Анна и Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж — вошли в число победителей конкурса государственных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования, внедряющих инновационные образовательные программы, который проводился на федеральном уровне в рамках нацпроекта «Образование». Победа в конкурсе принесла этим учебным заведениям солидные субсидии (на основе софинансирования) из федерального бюджета.

Лицей № 49 пгт Анна — при финансировании 20 млн. руб. из областного бюджета, 5 млн. руб. от компании-работодателя и 0,3 млн. руб. из собственных внебюджетных средств — получил из федерального бюджета сумму 25,3 млн. руб. Воронежский государственный промышленно-гуманитарный колледж — при финансировании от компании-работодателя в размере 30 млн. руб. — такую же сумму (30 миллионов) получил и из федерального бюджета. Федеральные средства к воронежским победителям конкурса придут уже в начале июня.

Им денег не надо!

Из тридцати четырех муниципальных районов нашей области властями четырех районов (Воробьевского, Поворинского, Подгоренского и Эртильского) так и не были приняты решения об установлении ежемесячных доплат в размере до 1000 руб. к зарплатам работникам детских садов. Об этом на совете по образованию, высшей школе и науке при комитете по культуре и образованию обл. Думы, который состоялся 14 мая, сообщила председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова. Очевидно, что руководство упомянутых четырех районов почему-то не заинтересовало то, что согласно постановлению обл. Думы от 22.11.2007 г. № 1073 – IV-ОД «О Законе Воронежской области «Об областном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» «при недостаточности средств у муниципальных образований на осуществление указанных выплат главным финансовым управлением области будет выделяться финансирование в недостающих объемах в форме межбюджетных трансфертов по итогам 1-го полугодия 2008 года».

Кроме как нерадивостью властей, происшедшее трудно объяснить. Власти этих четырех районов просто «проспали» возможность хоть немного повысить уровень жизни откровенно прозябающих в нищете работников детских садов.

Стипендия в первом чтении

Стипендии студентам федеральных вузов с 1 сентября 2008 года должны повыситься с 900 до 1100 руб., а обучающимся в учреждениях начального и среднего профессионального образования — с 315 до 400 руб. Соответствующий законопроект («О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда» и статью 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании») был принят Гос. Думой в первом чтении 23 мая. На реализацию закона в целом по стране в 2008 году потребуется 2,3 млрд. руб.

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOBKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru> Обращайтесь в обком! Откройте Vobkom!

Железный кулак закона

Если директор школы рядом, почему бы его за инновации не привлечь к уголовной ответственности? Тех, кто действительно погрел руки на федеральных грантах, следователи не тронули

В Воронежской области продолжается уголовное преследование директоров школ — победителей конкурса по внедрению инновационных программ. Юридическая и организационная неподготовленность государства к процедуре превращения грантов (размером в один миллион рублей) в оборудование теперь сказывается на руководителях учебных заведений. Директоров школ обвиняют в должностном подлоге. Их сделали крайними за то, что они выполняли указания (на бюрократическом языке это называется рекомендациями) вышестоящих органов, за то, что они старались, чтобы выделенные средства не пропали, а полностью пошли на покупку оборудования. Для этого им и пришлось идти на обходные схемы с ответственным хранением. Практически всем очевидно, что директора на этом руки никак не погрели, что они старались ради хоть какого-то развития своих школ, что преследование их — абсурд. Ведь в уголовный оборот попали лучшие на сегодня кадры. И только представители органов правопорядка настаивают на своей, криминальной, оценке действий директоров. Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ намерен добиваться прекращения абсурда.

Людмила ТОРЕЕВА

История одного преступления

Прежде чем погрузить вас в хитросплетения данного дела, позвольте поделиться некоторыми наблюдениями.

То, что в России жить в точности с законом невозможно, — факт. И сей тезис касается практически всего населения страны. Не будем вдаваться в то, почему так произошло. Просто ограничимся констатацией этой банальности. Таков уж у нас законотворческий процесс,

что на-гора выдает «продукт совершенно несъедобный». Если же брать активную часть россиянина, то это вообще выходит группа высокого риска. Российское законодательство направлено прямо против предпринимательства, инновационного управления, нестандартных подходов. С учетом же состояния нынешней правоохранительной системы активные граждане откровенно ходят по лезвию ножа. Мы как-то уже привыкли к тому, что дурь российских законов компенсируется их невыполнением. Мы с

этим свыклись, спокойно к этому относимся, и лишь когда «хватает невинного» (помните: «не в силе Бог, а в правде»), с нашей точки зрения, общественное мнение возмущается. Правда, подследственным заступничество общественного мнения часто не помогает. Вспомните резонансную историю с директором школы Поносовым, обвиненным в использовании пиратских компьютерных программ. В рамках нацпроекта некая фирма, назначенная властью в поставщики, привезла в школу компьютеры, в которых, как оказалось, установлены «левые» программы. Все это случилось в момент, так скажем, напряженных отношений местного прокурора с упомянутым директором школы. Общественности была очевидна невиновность Поносова, кто только за него не заступался. Даже президент. Но в итоге победил прокурор — директора осудили по уголовной статье.

Поставщики же злосчастных компьютеров прекарно себя чувствуют и поныне...

Когда нацпроекты, планы колоссальных госинвестиций в инфраструктуру и технологии только брали старт, стражи правопорядка получили от руководства страны строгое указание неусыпно следить за каждой копеечкой. А поскольку траты предполагались на многие сотни миллиардов рублей, то можно было предположить, что правоохранителям будет чем заняться. Но вот

какая штука получилась — крупных дел по госпроектам что-то не наблюдается (хотя сотни миллиардов рублей пока «почему-то» в объекты инфраструктуры большей частью не материализуются, а расходы здесь скорее напоминают наполнение бездонной бочки), а вот мелочевка буквально загромождает. Она-то и создает правоохранителям информационные поводы для прославления своей деятельности. То отсюда, то оттуда несутся разоблачения в рамках нацпроектов: обнаружены серьезные злоупотребления, найдены огромные нарушения, выявлены коррупция... А посмотришь поближе, о чем там речь идет, и диву даешься тому шуму, с которым это выносятся на всю губернию или на всю страну. Что выявили-то? Образно говоря, государство дало кредит на покупку козы, а хозяйка купила овцу, обещали купить телку, а купили быка, брали деньги по ипотеке на пристройку кухни, а построили баню... И т. д. и т. п. Оно, конечно, логика правоохранителей понятна: а зачем ты обманываешь государство? Но как-то...

История с уголовным преследованием директора Кантемировского лицея Елены Шипиловой — из той же оперы. Здесь тоже бурный пиар правоохранителей, огромное количество разоблачительных публикаций в прессе. Но, по сути, это как раз тот случай, когда из «мухи голенца кроили». (Продолжение на 4-й стр.)

Прямая дорога к прокурору

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

«Я за то, чтобы директора получили и по 120 тыс. руб. — высказала свою позицию председатель обкома профсоюза. — Но нельзя унижать учителя. Нельзя, чтобы учитель оставался в том подвале материальном, в котором он сегодня находится. Ниже плинтуса его опустили!»

Еще одна проблема связана с тем, что в огромном количестве школ области премии после Нового года вообще перестали выплачиваться. Причина — нехватка средств. По данным, в апреле — мае поступившим в обком профсоюза из райкомов и районных органов управления образованием, для того чтобы хотя бы худо-бедно дотянуть до конца 2008 года школам не хватало семисот миллионов рублей. Однако Тамара Андреевна привела и другую цифру — ту, которую озвучил на V пленуме обкома профсоюза руководитель главного управления образования Воронежской области Яков Львович: школам нужно 1,5 млрд. руб. Это, надо полагать, в том случае, если речь вести уже не о «худо-бедно», а о «более или менее» достойном существовании. Бирюкова указала на основную причину недофинансирования — заниженные нормативы на реализацию государственного стандарта общего образования на одного обучающегося. Докладчица довела до членов совета позицию участников V пленума: необходимо в срочном порядке пересмотреть размеры нормативов под душевого финансирования и отказаться от НСОТ в ее нынешнем варианте.

Начальник отдела финансово-экономической политики, бухгалтерского учета и отчетности главного управления образования области Валентина Смурьгина заявила о том, что главным управленческим уже рассматривается ростовский вариант НСОТ. По словам Валентины Алексеевны, зарплата педагогической в этой системе не зависит от количества учеников в классе, в ее основу положены базовые оклады, она учитывает стаж и образование и т. д. и т. п. Смурьгина сказала, что ростовская НСОТ фактически является аналогом единой тарифной сетки (ЕТС).

Однако, по мнению обкома профсоюза, у ростовского варианта одно существенное отличие от ЕТС, с которым в дальнейшем может быть связано ухудшение положения педагогов, — оклады и ставки устанавливаются исходя из финансовых возможностей региона.

Директора школ — члены совета — без особого энтузиазма восприняли весть о возможном переходе с 1 сентября 2008 года на новый вариант НСОТ. Как можно было понять из их высказываний, недовольство связано с тем, что они потеряют в зарплате. И Смурьгина высказалась на сей счет вполне определенно: «К компетенции администрации Ростовской области отнесено установление должност-



А.С. Донцов.

ных окладов руководителям, что у нас в НСОТ не было учтено. И получилось, что у нас директора школ получают зарплату от 10 тыс. руб. до 100 тыс. руб. Этого не должно быть. Или совершенствовать надо нынешнюю систему — может быть, ограничение поставить где-то в окладах...».

Председатель комитета по образованию Общественной палаты Воронежской области, председатель регионального общественного отделения организации «Всемирное педагогическое собрание» Ольга Картавецва в отношении директоров поддержала Валентину Смурьгину: «Действительно, с директорами надо наводить порядок: один получает 500 руб. премии в квартал, другой — 35 тыс. руб. в квартал. Даже жутко слышать об этой разнице!». В целом же Картавецва высказалась против ростовской НСОТ в связи с тем, что стимулирующий фонд в случае принятия этой системы уменьшится до 5 проц. (сейчас он 30 проц.): «Я допускаю, что 5 проц. стимулирующий фонд может быть. Но это — в условиях стабильности, а перед нами поставлены колоссальные задачи по развитию системы образования: образовательных учреждений и педагогов. И мы педагогу суем 5 проц. годовых?! Я говорю о стимулировании развития...».

Но ростовская НСОТ — это еще только наше возможное будущее. А как быть с нашим настоящим? В частности, с проблемой катастрофической нехватки средств общеобразовательной сфере?

Валентина Смурьгина озвучила в этой связи просто ужасающий подход: «В настоящее время требуется принятие системных мер организационного и нормативно-правового характера для приведения положений об оплате труда в соответствие с возможностями бюджета».

Получается, что сначала областные власти принимают заведомо заниженные подушевые нормативы, а затем требуют от муниципальных властей втиснуть в эти нормативы? Каким образом местные руководители этого добиваются? Двумя способами: путем реструктуризации школ, сокраще-

ния учителей и путем урезания зарплат. И тот и другой процессы уже запущены.

Взяв слово директор Базовской школы Ольховатского района Александр Донцов по вопросу невыплат из стимулирующего фонда высказался следующим образом: «Для директора школы — это прямая дорога к прокурору. Все сверху предупреждают, Валентина Алексеевна (имелась в виду В.А. Смурьгина — ред.), из губернаторского управления: «Денег не будет, денег не ждите...». А в постановлении губернатора сказано, что мы должны до копейки все отдать. И те директора, которые не выплатили те 30 проц. зарплаты, что идут из стимулирующего фонда, под прокурором ходят. Я бы посоветовал ни одному из директоров не выполнять это распоряжение. Почему? Ни одного приказа по этому поводу нет. Только рекомендации. А директор школы пишет приказ, по которому придет прокурор и возьмет его за шкирку...».

Несколькими днями позже начальник отдела по надзору за исполнением законов о несовершеннолетних облпрокуратуры, старший советник юстиции Галина Горшкова в интервью «Профсоюзному щиту» подтвердила правоту слов Александра Донцова. Так, комментируя ситуацию с невыплатой зарплат учителям, Галина Викторовна, в частности, сказала о том, что в соответствии со статьей 293 «Халатность» Уголовного кодекса РФ «причинение крупного ущерба наказывается штрафом в размере до ста двадцати тысяч рублей, или в размере заработной платы, или иного дохода осужденного за период до одного года, либо обязательными работами на срок от ста двадцати до ста восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок от шести месяцев до одного года, либо арестом на срок до трех месяцев». Крупным признается ущерб, сумма которого превышает сто тысяч рублей.

Как вы понимаете, для того, чтобы накопить такой размер задолженности по одной отдельно школе, много времени не нужно. Отвечать же за причиненный учителям ущерб будет директор, так как устные распоряжения больших началь-

ников к делу не пришьешь. За примерами печальных итогов слепого следования «рекомендациям» главного управления образования области далеко ходить не надо. Директор Кантемировского лицея Елена Шипилова была в апреле этого года осуждена по статьям 285 (злоупотребление должностными полномочиями) и 292 (служебный подлог) УК РФ, а 5 мая уголовное дело по тем же основаниям возбуждено в отношении директора Охрозаводской школы Кантемировского района Ольги Доценко. (Подробности в материале «Железный кулак закона».)

А самое печальное здесь, пожалуй, то, что на художества воронежской региональной власти в области школьного образования спокойно смотрят в Москве (отсюда возникает ощущение, что и пожаловаться-то на местных «реформаторов» некуда). После того как в Воронежской области полностью провалилось введение в школах НСОТ, специалисты ожидали последствий. Ходили даже слухи, что за случившимся хаосом федералы исключат нашу область из комплексного проекта модернизации образования (КПМО), реализация которого идет в нашей стране с 2007 года. Но этого так и не случилось. Москва лишь немного пожурив региональные власти — в этом году в рамках КПМО Воронежская область получила из федерального бюджета меньше средств (263,5 млн. руб.), чем в прошлом году (290 млн. руб.). Уменьшение объемов финансирования, как это следует из информации Министерства образования и науки РФ, связано с неполным выполнением регионом взятых на себя обязательств по модернизации образования. Правда, в информации ничего не говорится о том, какие именно обязательства не выполнила наша область.

В отношении других регионов информация тоже достаточно скудная. При сравнении данных видно, что из 21 региона, которые с прошлого года внедряют КПМО, увеличение объемов финансирования произошло только в Астраханской области — с 91,2 млн. руб. до 115 млн. руб. Все остальные регионы — в минусе. Но девять регионов (в их числе и Воронежская область) потеряли в деньгах незначительно. Это неплохо, если учесть, что у двенадцати регионов (Московская, Белгородская, Самарская области и так далее) финансирование уменьшилось в два-три раза.

Однако нельзя не понимать, что в 2009 году Воронежская область может лишиться государственной поддержки (которая рассчитана на три года), так как не выполнит взятые на себя обязательства по росту зарплат школьных педагогов по отношению к уровню 2006 года на 47,9 проц. (это дополнительно к общефедеральным повышениям), потому что начиная с 1 января 2008 года зарплаты воронежских учителей не растут, а уменьшаются.

Что мешает коммунисту?

Льготы педагогов затерялись в папках председателя думского комитета

Воронежскому обкому профсоюза работников народного образования и науки РФ довелось несколько раз обращаться к председателю комитета по культуре и образованию обл. Думы Александру Латушко с просьбой о внесении различных социально ориентированных законодательных инициатив. Шли месяцы, и... ничего, «и тишина». «Профсоюзный щит» направил депутату запрос о судьбе обращений обкома. Но ответа опять не последовало. Такая вот безответность. Меж тем проблемы, которые своими обращениями пытался решить обком профсоюза, очень серьезные.

Людмила ТОРЁЕВА

Еще в январском номере «Профсоюзного щита» мы проинформировали наших читателей о том, что на заседании комитета по культуре и образованию обл. Думы 18 декабря 2007 года депутатами было принято решение выйти в Думу с законодательной инициативой о включении в перечень педагогов-получателей коммунальных льгот учителей сельских школ, которые проживают в городе.

Это была уже третья по счету попытка комитета по культуре и образованию обл. Думы. Первая, как вероятно помнят читатели, прекратила свое существование в марте прошлого года на стадии законопроекта, когда при голосовании по нему в первом чтении, не хватило всего одного депутатского голоса. Обком профсоюза тогда обратился к председателю обл. Думы Владимиру Ключникову и председателю комитета по культуре и образованию обл. Думы Александру Латушко с просьбой переголосовать вопрос на одном из ближайших заседаний. Законодатели не вняли этой просьбе. Однако обком профсоюза на этом не остановился и попросил Латушко повторно инициировать вышеозначенную законодательную инициативу.

Несколькими месяцами позже (осенью 2007 года) Александр Николаевич на вопрос вашего корреспондента: «Когда же?» — посетовал: мол, стоило ему только подготовить все необходимые документы для того, чтобы выйти с законодательной инициативой по проживающим в городе учителям сельских школ, как случилась неожиданность — депутаты обл. Думы «перенесли» педагогов из закона № 36-ОЗ от 02.06.2005 года в специально для них написанный закон № 135-ОЗ от 20.11.2007 года. Теперь Александру Николаевичу, по его словам, надо было начинать все сначала. И он начал — в декабре минувшего года.

После того как информация об этой законодательной инициативе появилась в газете «Профсоюзный щит», председатели райкомов и учителя сельских школ, проживающие в городе, стали звонить в редакцию и узнавать о дальнейшей судьбе депутатской инициативы. Ваша покорная слуга терпеливо поясняла звонившим (иногда по несколько раз в день), что у законодательной инициативы есть определенные сроки прохождения. Но время шло, а вопрос все не выносился и не выносился на обсуждение областных депутатов.

Утомившись от ожидания и непрекращающихся телефонных звонков, газета «Профсоюзный щит» 30 апреля направила на имя Александра Латушко запрос, в котором поинтересовалась: почему по прошествии трех с половиной месяцев вопрос по педагогам, проживающим в городе, а работающим в сельской местности, так и не был вынесен на заседание обл. Думы? Задно газета решила выснить у депутата, почему он оставил без ответа письменное обращение обкома профсоюза от 7 марта, в котором обком попросил председателя комитета выйти в Думу с законодательной инициативой по вопросу предоставления коммунальных льгот медицинским работникам сельских школ. Однако и на запрос редакции ответа не последовало.

При личной встрече корреспондент «Профсоюзного щита» поинтересовалась у Александра Николаевича, почему он не отвечает на запрос, ответить на который по Закону «О средствах массовой информации» обязан в течение семи дней. Латушко разразился тирадой... «То есть ответа на запрос не будет?» — уточнил журналист. «На подобный запрос не будет ответа», — окончательно вышел из себя Латушко.

Автору этих строк вспоминается знаменитый фильм Райзмана «Коммунист». Евгений Урбанский столь убедительно сыграл роль обкомного коммуниста Губанова (и ведь это была не агитка — таких героев тогда было очень много и в жизни), что фильм получил награду «капиталистического» Венецианского кинофестиваля. Чего стоит только одна сцена, когда Василий Губанов один валит огромные деревья (дрова для паровоза), чтобы доставить голодающим хлеб. От коммуниста Латушко никто не требует валить деревья, ему просто хотя бы иногда нужно бумажки, образно говоря, из одной папки перекладывать в другую. Неужели это так трудно?

Я почему вспомнила об этом фильме в частности и о политической ориентации вообще. Традиционно считается что левые — ярые защитники трудящихся масс, а вот правящая «Единая Россия» — группа, так скажем, проводящая больше антисоциальную политику, что коммунисты постоянно требуют от власти для людей различных социальных благ, а «единороссы» зарубают эти инициативы на корню...

Ну и что мешало коммунисту Латушко одновременно внести законодательные инициативы, которые действительно остро необходимы, которые действительно направлены на утверждение элементарной справедливости и устраняют серьезные социальные диспропорции?

Уже месяц прошел с тех пор, как обком профсоюза направил на имя Латушко еще одно письмо — с просьбой выйти в обл. Думу с законодательной инициативой по вопросу предоставления коммунальных льгот библиотекарям учреждений образования, работающим и проживающим в сельской местности. Но и это письмо Александр Николаевич оставил без ответа. Такое безразличие председателя комитета по культуре и образованию к тем категориям жителей Воронежской области, интересы которых он и представляет в Думе, вынудило обком профсоюза 16 мая направить письмо на имя председателя обл. Думы Владимира Ключникова с изложением в нем, но уже ко всем депутатам просьбой — рассмотреть вопрос о предоставлении коммунальных льгот медработникам и библиотекарям образовательных учреждений, работающим и проживающим в сельской местности (в отличие от них сельские медработники учреждений здравоохранения и библиотекари учреждений культуры льготы имеют).

Что касается проживающих в городах, но работающих в сельской местности учителей, с законодательной инициативой по которым депутат Латушко все никак не дойдет по адресу, то приведем весьма интересный факт: когда этот вопрос еще только-только поднимался, таких учителей в нашей области было 564 человека, на сегодня их уже 530...

Обращение

Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ 22 мая направил прокурору Воронежской области Николаю Шишкину письмо с просьбой дать заключение о правомерности действий руководителей районных органов управления образованием и директоров школ области в связи с приостановкой выплат учителям из стимулирующего (премиального) фонда. В обращении говорится:

«Уважаемый Николай Анатольевич!

В областной комитет профсоюза работников народного образования и науки РФ поступают многочисленные устные и письменные заявления о недостатке средств на оплату труда работников общеобразовательных учре-

ждений, реализующих государственный стандарт общего образования, и об отмене выплат из стимулирующего фонда, утвержденные постановлением администрации области от 11.05.2007 года № 394 «О совершенствовании оплаты труда работников общеобразовательных учреждений Воронежской области» и постановлением муниципальных районов.

По новой системе оплаты труда (НСОТ) доля фонда оплаты труда для установления стимулирующих выплат составляет 30 проц. При этом критерии и основания премирования были определены постановлением администрации области от 11 мая 2007 года № 394.

В целях обеспечения единства подходов к начислению заработной платы работникам образовательных учреждений области гла-

вам муниципальных районов и городских округов было рекомендовано разработать и утвердить Положение об оплате и стимулировании труда работников муниципальных образовательных учреждений с учетом областного нормативного правового акта.

Соответствующие Положения были разработаны и утверждены в каждом образовательном учреждении.

До 1 января 2008 года учителями производились соответствующие выплаты из фонда премирования.

После 1 января 2008 года отмены образования районов стали давать устные распоряжения руководителям образовательных учреждений о приостановке стиму-

лирующих выплат, ссылаясь на нехватку средств, потому что размер

выделенной субвенции не соответствует сумме, необходимой для оплаты труда в соответствии с принятыми нормативными актами области.

Руководители образовательных учреждений своими приказами стали предупреждать работников об изменении системы оплаты труда, т. е. об отмене стимулирующих выплат, в то время как никаких документов, отменяющих указанное постановление, не принималось.

Просим Вас дать заключение о правомерности действий руководителей органов управления образованием и образовательных учреждений области.

Тамара БИРЮКОВА, председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ.

Важный опыт

Семинар профлидеров прошел играючи

Председатель Острогжского райкома профсоюза Нина Воловацкая некоторое время назад направила письмо на имя главы администрации района Александра Болдырева с приглашением посетить семинары председателей первичных профсоюзных организаций общеобразовательных учреждений, на которых рассматриваются сложные вопросы и жалобы по оплате труда. По словам Нины Васильевны, после того как Александр Евгеньевич вник в проблему, он пришел к выводу о необходимости установления контроля над распределением денежных средств в школах. Результатом взаимодействия с главой администрации Острогжского района стало создание общественно-профсоюзной комиссии, в которую вошли члены президиума райкома профсоюза, учителя, помощник депутата обл. Думы Николая Гапоненко, представители партий «Единая Россия» и КПРФ. Комиссия наделена правом выезжать в любую школу, знакомиться с нормативно-правовой базой, смотреть, как распределяется стимулирующий фонд. Об этом интересном опыте Нина Воловацкая поведала на заседании круглого стола «Роль профкома в условиях новой системы оплаты труда (НСОТ)».

Элиза ПАНКОВА

Иван Богданов обратится за помощью в областную прокуратуру.



Круглый стол был одним из мероприятий семинара председателей районных профсоюзных организаций, который в учебно-методическом центре облсовпрофа 19 — 20 мая провел Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ. В нем приняли участие 40 человек.

Итогом работы комиссии, по словам Нины Воловацкой, должна стать подготовка аналитической записки о нарушениях, выявленных на уровне школы и о том, как нарушаются права работодателей и работников в связи с недофинансированием.

«У нас такая рабочая группа существует с сентября 2007 года, — взяла слово председатель Павловского райкома профсоюза Елена Высочина, — и мы пришли к

выводу, что необходимо совершенствовать нормативы подушевого финансирования...»

Вообще о необходимости совершенствования (читайте «увеличения») нормативов подушевого финансирования школ на круглом столе говорилось очень много.

Председатель обкома профсоюза Тамара Бирюкова рассказала собравшимся о том, что предпринимает обком профсоюза дабы выйти из той патовой ситуации, в которую попали школы нашей области после введения НСОТ. Один из шагов здесь — обращение участников V пленума обкома профсоюза по этому поводу к губернатору Владимиру Кулакову и председателю обл. Думы Владимиру Ключникову.

После выступления Бирюковой профлидеры сошлись на том, что

каждому райкому нужно в срочном порядке обратиться в обл. Думу и администрацию области по вопросу нехватки школам средств и необходимости увеличения нормативов подушевого финансирования. А председатель Богучарского райкома профсоюза Иван Богданов заявил о том, что после семинара он соберет директоров школ и уведомит их, что, если они начнут урезать стимулирующие выплаты, он обратится за помощью в Федеральную инспекцию по труду и в прокуратуру Воронежской области...

Весьма содержательной оказалась и вторая часть семинара.

Своими многолетними работами с коллегами поделилась председатель Ленинского райкома профсоюза Татьяна Сидорова.

В частности, Татьяна Павловна поведала о том, какие требования она предъявляет к председателям первичных профсоюзных организаций и какие виды методической помощи им оказывает.

Председатель Советского райкома профсоюза Анна Астанкова рассказала о формах работы кружков правовых знаний. Профлидеры слушали выступающих с большим интересом, делали пометки в тетрадках и блокнотиках.

Завершился семинар деловой игрой «Сокращение штатов», провели которую главный правовой инспектор труда Эльвира Зайцева и заместитель председателя обкома профсоюза Евгения Попова. Такая форма усвоения правовых знаний получила высокую оценку участников.

Человек с большой буквы

Герою-фронтовику установили почетную доску в школе, где он работал

В школе № 48 Ленинского района Воронежа накануне празднования 63-й годовщины Дня Победы прошла церемония открытия памятной доски бывшему директору школы участнику Великой Отечественной войны Алексею Георгиевичу Отрубянникову, умершему около года назад. Гвардии капитан Алексей Отрубянников был награжден тремя орденами и двадцатью шестью медалями, имел 26 благодарностей от Верховного Главнокомандующего Иосифа Сталина.

Людмила ТОРЕЕВА



На торжественную церемонию открытия памятной доски, состоявшуюся 7 мая, были приглашены ветераны войны, ветераны педагогического труда, проработавшие с Алексеем Георгиевичем много лет (учитель русского языка и литературы Алла Родионова, учитель математики Галина Серова), председатель Ленинского райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Татьяна Сидорова, дочь (воспитательница детского сада Нина Половинкина) и внучка Алексея Отрубяникова.

Старшеклассники рассказали собравшимся об основных вехах жизни этого замечательного человека: родился в Ленинграде в 1925 году, в блокаду потерял отца, брата и сестру (всего в семье Отрубяниковых было семеро детей), в 1942 году ушел на фронт, воевал в 5-й гвардейской воздушно-десантной бригаде, в мае 1945 года был ранен...

Алексей Георгиевич продолжил службу в армии вплоть до 1956 года, когда в легком у него был обнаружен осколок снаряда. После операции Отрубяников был демобилизован из армии, по



состоянию здоровья ему было рекомендовано поселиться в одном из городов Центрального Черноземья. Алексей Георгиевич выбрал Воронеж. Здесь он поступил на историко-филологический факультет Воронежского государственного университета, по окончании которого работал сначала учителем истории и географии в школе № 9, затем — директором школы № 6, заместителем заведующего городским отделом народного образования, директором школы № 48 (1969 — 1987 годы), учителем истории той же 48-й школы. Плюс ко всему прочему на протяжении целых десяти лет Алексей Георгиевич Отрубяников возглавлял горком

профсоюза работников просвещения, высшей школы и научных учреждений...

В своем выступлении председатель Ленинского райкома профсоюза Татьяна Сидорова рассказала о том, что свою трудовую деятельность в качестве учителя музыки она начала как раз в стенах 48-й школы, директором которой в то время и являлся Алексей Отрубяников. По ее словам, отношение Алексея Георгиевича к молодому учителю было таково, что школа для нее быстро стала «самым дорогим местом, куда она с удовольствием приходила каждое утро».

«Спасибо большое Алексею Георгиевичу — такому хорошему человеку, Человеку с большой буквы. И еще я хотела бы сказать большое спасибо теперешнему директору — Зое Андреевне Корниенко. Как председатель районной профсоюзной организации с приличным стажем, я хочу поделиться своими впечатлениями: далеко не во всех школах так помнят о своих ветеранах, как в 48-й. Чаще всего бывает так: ушел директор и о нем забыли. Вспоминают только в тот

горестный момент, когда провожают человека в последний путь...»

Одна из пожилых учительниц обратилась к молодежи с таким напутствием: «Любите, ребята, Родину так же, как любил ее Алексей Георгиевич. Будьте такими же добрыми и отзывчивыми, как он. Несите эту человечность людям...».

После открытия памятной доски состоялся концерт. В нем принимали участие не только дети, но и педагоги. С большим интересом школьники прослушали рассказ председателя Совета ветеранов 159-й стрелковой дивизии Иван Иосифович Щитляка о войне. Чувствовалось, что в школе на высоком уровне поставлена патриотическая работа.

К сожалению, столь замечательное мероприятие не обошлось и без ложки дегтя. Довольно странно (если не сказать кощунственно) повели себя спонсоры мероприятия — представители Воронежской областной общественной организации «Галерея Чижова». Оплатив изготовление, в общем-то, достаточно скромной памятной доски, они не преминули тут же прославить (причем на поверхности же почетной доски) свой замечательный поступок — буквами, равными по размеру буквам основного текста, указали, что доска изготовлена при поддержке ООО «Галерея Чижова». Спонсоры, видимо, не понимают, что превращать такое святое мероприятие в рекламную акцию, а саму памятную доску — в рекламный щит, прямо скажем, нехорошо... Думаю, вряд ли те, кто защищал нашу Родину в Великую Отечественную, предполагали, что и на их памяти кто-то постарается прославиться.

И учеба, и дружеская встреча

«Наш обком профсоюза — это единственная организация, которая до конца стоит на защите прав учителя, воспитателя, любого работника школы и детского сада», — такой вывод сделали Лариса Хорина, учитель русского языка и литературы Волоконовской СОШ, председатель профкома школы, и Галина Бабич, заместитель директора по УВР Краснохолотовской СОШ, председатель профкома (Кантемировский район), после участия в обучающем семинаре председателей первичных профсоюзных организаций работников народного образования и науки. Семинар с 24 по 26 марта 2008 года в Воронеже провел обком профсоюза работников народного образования и науки РФ. По возвращении с семинара Хорина и Бабич о своих впечатлениях написали в газету «Профсоюзный щит».

«На таком семинаре мы присутствовали впервые, — пишут кантемировские педагоги. — На проводимых занятиях был глубоко изучен Трудовой кодекс РФ, права и обязанности член профсоюза, защитная роль профсоюза, вопросы создания здоровых и безопасных условий труда. Много внимания уделено новой системе оплаты труда».

Формы проведения занятий самые разнообразные... Все темы занятий были актуальны и значимы. На бумажных и электронных носителях выданы рекомендации семинара...

По возвращении в район, 9 апреля 2008 года, проведен аналогичный семинар с председателями первичных профсоюзных организаций, на котором изучены материалы областного обучающего семинара. Также в каждую «первичку» электронной почтой направлены методические рекомендации обкома профсоюза по проведению занятий кружков правовых знаний.

Нам и впредь необходимы такие обучающие семинары. Учеба, обмен опытом и просто дружеская встреча с коллегами других районов позволяют решить очень много вопросов, затрагивающих социально-экономические интересы работников отрасли образования».

Материал подготовлен на основе письма Ларисы Хориной, учителя русского языка и литературы Волоконовской СОШ, председателя профкома школы, и Галины Бабич, заместителя директора по УВР Краснохолотовской СОШ, председателя профкома (Кантемировский район).

Максимализм пойдет на пользу

Председателем профсоюзной организации преподавателей и сотрудников Воронежской государственной технологической академии (ВГТА) на конференции 29 апреля был избран доцент кафедры промэнергетики факультета автоматизации технологических процессов ВГТА Сергей Толстов.

Выборам предшествовал отчет председателя профкома, профессора, доктора технических наук Геннадия Попова. После того как участники конференции признали работу профкома удовлетворительной, с Геннадия Васильевича были сняты обязанности председателя в связи с его назначением проректором по учебной работе (он был назначен на эту должность 10 января 2008 года). Председатель обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова вручила Геннадию Попову высокую профсоюзную награду — знак «За заслуги перед профдвижением в России».

За Толстова люди проголосовали единогласно. Сергей Анатольевич уже в новом качестве обратился к собравшимся с трибуны: «Геннадий Васильевич сказал, что он волнуется потому, что уходит, а я еще больше волнуюсь оттого, какая ноша на меня теперь свалилась. Думаю, что с вашей помощью мы справимся. Спасибо всем. Отдельное спасибо ректору за то, что поддержал мою кандидатуру. Не буду скрывать: у меня была встреча с Евгением Дмитриевичем и я ему честно признался, что я — немного максималист и могу не согласиться с его мнением. Но я надеюсь, что это пойдет только на пользу и ректору, и сотрудникам, и мне».

Ольга ДЗЕКЕВИЧ.

Железный кулак закона

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

Что произошло? Кантемировский лицей в 2006 году вошел в число победителей, в рамках нацпроекта «Образование» внедряющих инновационные программы. Лицею в награду был выделен миллион рублей на закупку оборудования. Однако оргмероприятия, тендеры и все такое (этим занимались областные и районные власти) затянулись настолько, что у школ остался минимум времени на то, чтобы эти деньги использовать. А фирмы, которые победили в тендере, были совершенно не готовы к такому наплыву покупателей, их склады оказались пусты. Казначейство однако оплачивает контракты только по факту поставки. Чтобы деньги не пропали, директор школ реализовали схему, предложенную вышестоящими инстанциями (следователи ее впоследствии определили как должностной подлог) — подписали с фирмами документы о том, что оборудование поставлено, но находится у продавца на ответственном хранении. Поставщики направили гарантийные письма в адрес администраций районов, в которых указывали на увеличение спроса на школьные учебно-наглядные пособия и оборудование, на наличие большой очереди на базах и задержки поставок. В письме фирмы гарантировали выполнение взятых обязательств до конца 2006 года. По такой схеме работали и в Кантемировском лицее. Возможно, все бы прошло тихо, а правоохранители не обратили бы на эту схему никакого внимания, но один из поставщиков — ООО «Ультралайт» — оказался непорядочным. Деньги «Ультралайту» были перечислены, но оборудование на всю сумму школы не получили. Недопоставки случились и в Кантемировском лицее. По информации, полученной из нескольких источников в Кантемировском районе, сначала директор судилась с «Ультралайтом», и в феврале этого года арбитражный суд Воронежской области вынес решение о взыскании с фирмы в пользу Кантемировского лицея 118 тыс. руб. за утрату (недосдачу) оборудования, принятого на хранение. Но получить эти деньги с «Ультралайта» не удалось и закончилось все тем, что Шипилова компенсировала ущерб лицу из своего кармана. Однако это уже не помогло. Прокуратура предъявила Шипиловой обвинение в преступлении, а суд осудил ее по уголовным статьям. Приговор Кантемировского районного суда от 16 апреля 2008 года Елена Шипилова была признана виновной в совершении преступления, предусмотренных ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями) и ст. 292 УК РФ (служебный подлог). Ей назначено наказание в виде штрафа в размере 10 тысяч рублей. Районная прокуратура оспорила данный приговор как слишком мягкий (24 апреля ею было подано кассационное представление в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда о необходимости применения справедливых мер наказания в соответствии с характером и степенью общественной опасности преступления, обстоятельствами его совершения и личности виновного в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений) и добивается отстранения директора от занимаемой должности. Однако судебная коллегия по уголовным делам 29 мая оставила без изменений решение Кантемировского суда.

В СМИ, а особенно — в районной прессе, победа правоохранителей в этом деле преподносится как нечто замечательное... Председатель Кантемировского райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Светлана Чернованова обратилась в обком профсоюза, в газету «Профсоюзный щит» с просьбой оказать содействие в защите прав директора Кантемировского лицея Елены Шипиловой. К своему письму Светлана Петровна приложила копию открытого обращения директоров всех школ Кантемировского района на имя губернатора области Владимира Кулакова, облпрокурора Николая Шишкина, руководителя главного управления образования Якова Львовича, начальника отдела Федеральной службы безопасности областного управления в г. Россоши Евгения Михайлузова. Ознакомившись с письмом директоров, корреспондент поинтересовался у Светланы Черновановой, почему она встала на защиту прав Елены Шипиловой. Светлана Петровна ответила: «Очень несправедливо это все. Директор не по своей инициативе действовала, а выполняла указание органов управления образованием. И разве



Итоги конкурса лучших школ в рамках нацпроекта «Образование» подведены. В путь! (Карикатура с сайта SecYou.ru)

она виновата в том, что поставщик недопоставил товар? Елена Борисовна пользуется авторитетом и уважением, она все отдает школе».

Подробно рассказав в открытом обращении о происшедшем, недоумевали и директора школ района: «Аналогичная ситуация, была во всех школах: поставки задерживались, а сроки уходили. Главным управлением образования Воронежской области было проведено совещание с представителями фирм-поставщиков, после которого в адрес Кантемировского лицея и Охрозаводской СОШ (к этой школе мы вернемся чуть позже — ред.) поступили аналогичные гарантийные письма от фирмы «Ультралайт». А вот еще цитата: «Наличие договоров об ответственном хранении, как и вышеотмеченные гарантийные письма, являлись определенной гарантией руководителям образовательных учреждений в получении недопоставленной продукции. Данные действия не являлись личной инициативой руководителей образовательных учреждений области, в том числе Кантемировского лицея и Охрозаводской СОШ, а были вынужденной схемой действий по области в целом в вышеуказанной ситуации. На это, в том числе и по Кантемировскому лицее, Я.Е. Львович, руководитель главного управления образования Воронежской области, в письме от 13.02.2008 г. № 01-772 открыто обращал внимание старшего следователя МСО СУ СК при прокуратуре Российской Федерации по Воронежской области Р.А. Щеголеватых...»

Не было принято к сведению также решение коллегии главного управления образования Воронежской области от 22 марта 2007 года, где рассматривались 25 школ, перечисливших средства в полном объеме и еще не получивших оборудование.

Впоследствии всеми фирмами, кроме ООО «Ультралайт», оборудование было поставлено, а эта фирма исчезла вместе с деньгами».

В заключение двадцать семь директоров района пишут: «Вместо того, чтобы добросовестно исполнять свои обязанности по руководству педагогическими и учебными коллективами, мы вынуждены давать многочасовые показания в правоохранительных органах, по нескольким дням отвечать за свою якобы преступную деятельность перед судом и искать защиты своим обращением в вышестоящих органах и у общественности. Вместо того, чтобы «сеять доброе, разумное, вечное», в наших мыслях только одно — что нас ждет завтра: проверка, штраф, представление о несоответствии занимаемой должности или уголовное дело? Как учителя, мы считаем, что в правовом государстве невозможно жить в состоянии постоянного стра-

ха за свое будущее. Мы не заслужили подобного обращения к себе... Мы серьезно обеспокоены настоящим и будущим нашей системы образования в районе из-за вышеотмеченных подходов прокуратуры района...».

В противовес позиции общественности диссонансом звучит текст из приговора суда: «Подсудимая Шипилова Е.Б. с целью приукрашивания действительного положения дел в МОУ «Кантемировский лицей» по использованию денежных средств, сокрытия недостатков в своей работе по освоению бюджетных средств решила направить отчет в РОНО администрации Кантемировского муниципального района и в ГУ образования Воронежской области о якобы полном использовании денежных средств, поступивших в рамках национального проекта, и о получении оборудования и товаров за них. В связи с этим Шипилова Е.Б., являясь должностным лицом, решила совершить служебный подлог с использованием своих должностных полномочий, то есть внести в официальный документ — товарные накладные — заведомо ложные сведения, несоответствующие реальной действительности, желая приукрасить действительное положение в МОУ «Кантемировский лицей» по использованию денежных средств и сокрытия недостатков в своей работе по освоению бюджетных средств, то есть из иной, не корыстной личной заинтересованности.

Действуя согласно возникшему преступному умыслу, подсудимая Шипилова Е.Б. в период времени с 11 по 12 декабря 2006 года в рабочее время, более точная дата и время в судебном заседании не установлена, находясь в служебном кабинете, расположенном в здании МОУ «Кантемировский лицей», рп Кантемировка, ул. Первомайская, д. 35, действуя из иной личной заинтересованности, то есть желая приукрасить фактически сложившуюся в лицее ситуацию по расходованию бюджетных средств и скрыть недостатки в своей работе по расходованию бюджетных средств, умышленно: подписала две товарные накладные №№ 139, 141 от 07.12.2006 года, согласно которым товары и оборудование по указанным муниципальным контрактам якобы были приняты МОУ «Кантемировский лицей» полностью — общая сумма по двум товарным накладным — 155581 рублей 53 копейки...».

Конечно, комментировать судебные документы — дело неблагодарное, однако... Фраза «...из иной личной заинтересованности, то есть желая приукрасить фактически сложившуюся в лицее ситуацию по расходованию бюджетных средств и скрыть недостатки в своей работе по расходованию бюджетных средств...» повторяющаяся в различных вариациях — это, как говорится, посылнее «Фауста» Гете.

Возникает вполне логичный вопрос: а если бы Шипилова не стала скрывать «недостатки в своей работе по расходованию бюджетных средств», то ее что, наказали бы? Интересно: кто и за что? Тендеры-то проводились областными и районными властями. Впрочем, как мы уже говорили, логика — это не в нашем случае.

Корреспондент пытался вывести следователя на обсуждение данной ситуации с точки зрения именно справедливости, с точки зрения духа закона, а не только буквы закона, доведенной до абсурда. К тому же схема с ответственным хранением оборудования поставщиками в Воронежской области использовалась очень широко. Так почему же уголовному преследованию выборочно подвергаются отдельные представители? Аргументация старшего следователя Россошанского межрайонного следственного отдела Воронежского управления следственного комитета при прокуратуре РФ Романа Щеголеватых, прямо скажем, впечатления на вашу почтовую слугу не произвела. Например, следователь парировал такой сентенцией: «Извините, законы у нас делает государство, Гос. Дума, которую выбирает население России. И не мне обсуждать волю народа. Вы утверждаете, что законы доходят до абсурда. То есть получается, что вы сейчас обвиняете весь народ Российской Федерации, что он абсурден в выборе депутатов Гос. Думы, которые примут этот закон. Я так понимаю ваши слова?». Ну что тут возразить?

Безответственный совет по ответственному хранению

Различные источники информации разошлись в оценке того, пропали бы неиспользованные в срок деньги грантов или нет. Даже сейчас, спустя почти два года (и уже после того, как прошло следствие), чрезвычайно трудно разобраться в хитросплетениях тогдашней нормативно-правовой базы по этим миллионным грантам. А что говорить о директорах школ, для которых тогда это все было в новинку, у которых были на принятие решения считанные дни и которым вышестоящие инстанции телефонограммами рекомендовали схемы ответственного хранения.

«Как сказал мне начальник казначейства районного, деньги были в казначействе и никуда не могли уйти», — пояснил старший следователь Роман Щеголеватых в ответ на замечание журналиста об ограниченном сроке использования гранта.

Руководитель отделения по Кантемировскому району управления Федерального казначейства по Воронежской области Иван Бреславцев сообщил корреспон-

денту «Профсоюзного щита» о том, что к нему не поступало никаких официальных документов со стороны управления федерального казначейства о том, что деньги по нацпроекту «Образование» могут вернуться обратно в федеральный бюджет в случае, если они не будут освоены в срок до 15 декабря. Иван Викторovich предположил, что чиновники таким образом могли просто подстегивать директоров, чтобы они оперативнее действовали (чтобы не было «обострения обстановки по нацпроекту»).

Хорошо, даже пусть не было конкретных сроков, закрепленных конкретными нормативно-правовыми актами, но в школах-то об этом откуда могли знать? Ведь подобного рода знания в учебных заведениях обычно приходят с методическими рекомендациями, а телефонограммы как раз и содержали конкретные сроки.

Вот цитата из письма руководителя главного управления образования Якова Львовича № 01-772 от 18 февраля этого года, которое было направлено на имя старшего следователя Россошанского межрайонного следственного отдела Воронежского управления следственного комитета при прокуратуре РФ Романа Щеголеватых:

«Для исполнения сроков освоения выделенных финансовых средств по приоритетному национальному проекту «Образование» руководителями образовательных учреждений (в том числе Кантемировского лицея) в адрес фирм были перечислены денежные средства в полном объеме с одновременным заключением договоров об ответственном хранении на недопоставленное оборудование. Наличие договоров об ответственном хранении являлось определенной гарантией руководителям образовательных учреждений в получении недопоставленной продукции. В дальнейшем договоры об ответственном хранении на недопоставленную продукцию в связи с истечением срока действия были заменены актами о браке.

Данные действия не являлись личной инициативой руководителей образовательных учреждений (в том числе и Кантемировского лицея) и администраций муниципальных районов, а были вынужденной схемой действий по области в целом ввиду сложившейся ситуации с задержкой поставок в условиях ограниченных сроков расходования средств и представления отчетности».

А вот что рассказала в интервью корреспонденту директор Кантемировского лицея Елена Шипилова: «Они (работники правоохранительных органов — ред.) сказали, что единственный выход в моем положении, поскольку мои подписи присутствуют на платежных поручениях и документах, к ним прилагающихся, это деятельное раскаяние. В любом случае без моей подписи документы не ушли бы, и распоряжение главного управления не было бы выполнено. Делали то же самое 25 директоров по области. В связи с тем, что в школы деньги пришли поздно и школы могли их не освоить, главное управление образование приняло решение деньги перечислить в адрес фирм в полном объеме, чтобы деньги не ушли и остались в области... На этот счет были телефонограммы — через отдел образования. Это абсолютно официально. Думаю что телефонограммы в отделе по образованию должны были сохраниться. Это было ноябрь — декабрь. Отчетность о том, что мы потратили деньги, требовали от нас уже к 29 ноября. Но мы эту отчетность задержали. Нам дали еще дополнительное время, чтобы мы ее представили к 10 декабря. Времени было очень мало. Котировки последние прошли 11 ноября, и времени практически не оставалось...».

«Я не знаю, кто-нибудь вообще может мне помочь в этой ситуации или нет?» — сказала напоследок Елена Борисовна и замолчала. Замолчала так, как будто комок сдвинул ей горло...

Корреспондент «Профсоюзного щита» естественно попытался проверить информацию директора Кантемировского лицея Шипиловой о телефонограммах с рекомендацией злостной схемы (о перечислении фирмам-поставщикам денежных средств в полном объеме с одновременным заключением договоров об ответственном хранении на недопоставленное оборудование), направленных региональным оператором по реализации нацпроекта «Образование» в Воронежской области - ГОУ ВПО «Воронежский институт инновационных систем».

(Окончание на 5-й стр.)

Если директор школы рядом, почему бы его за инновации не привлечь к уголовной ответственности? Тех, кто действительно погрел руки на федеральных грантах, следователи не тронули

(Окончание. Начало на 1, 4 стр.)

Начальник отдела по образованию Кантемировского района Юрий Горбанев в интервью газете по поводу телефонограмм из «Воронежского института инновационных систем» сказал следующее: «Скорее всего, звонки были не секретарю, который телефонограммы регистрирует, а нашим специалистам. Если бы телефонограммы сохранились, мы бы их представили в суд...».

Начальник отдела инновационных проектов «Воронежского института инновационных систем» Елена Ракульцева в интервью корреспонденту о вышеупомянутой схеме сказала следующее: «Да, такая схема действительно применялась, потому что нужно было срочно израсходовать средства денежные. А директора принимали собственные решения. Им был дан совет как это сделать. Но директора принимали самостоятельное решение. И начальники отделов образования... До 15 декабря нужно было отчитаться о том, что все средства израсходованы. Изначально был поставлен вопрос о том, что если эти средства не будут израсходованы, то они уйдут назад в федеральное казначейство. Вот сейчас в этом году они (федеральные органы власти — ред.) продумали и пишут, что в следующем году эти отчеты могут представляться на 15 числа каждого месяца... А на тот момент было очень жестко. И сейчас жестко. Вообще с расходованием средств очень жестко». И тут же Ракульцева, по сути, себя же и поправила насчет сроков: «Им не дается срок больше. Потому что тогда область будет в проигрыше».

Заместитель руководителя главного управления образования Геннадий Козберг сказал корреспонденту «Профсоюзного щита» следующее: «Ситуация мне хорошо известна. Я не считаю Шипилову ни уголовной преступницей, ни осужденной. Да, суд не внял, так сказать, всем материалам, которые были представлены, и вынес такое решение о штрафе. Она оштрафована. Это не значит, что она осужденная и что она уголовная преступница. Она работает в той же должности, и будет работать...».

Эта схема с ответственным хранением не была предложена главным управлением образования. Просто главное управление образования не возражало против этого. Хотя, наверное, должно было возражать».

Козберг признал, что сроки по нацпроекту поджимали и что нужно было отчитываться: «Мы торопились с отчетом». Но по поводу телефонограммы с данной схемой сказал следующее: «Я не могу ни подтвердить, ни опровергнуть, потому что я не знаю эту телефонограмму. Рекомендации какие-то могли высказываться, и, наверное, они высказывались... А так, чтобы это была директива... Такой директивы не было... Видите ли, эти рекомендации, они же не носили характер обязательного исполнения. Но они, да, звучали таким образом, чтобы на основе документально оформленных отношений могли как-то выйти из этой ситуации те школы, которым поставки задерживали поставщики. У нас ведь такие договоры, как показала практика 2006 года, были заключены в очень многих районах со многими школами-победителями. А взрывоопасной оказалась ситуация в Кантемировке и в Репьевке — в Краснолиповской школе, потому что поганой оказалась эта фирма «Ультралайт». И потом все меры, которые принимались вместе с нами отделами образования (обращения в УБОП и в арбитражный суд), к сожалению, не дали результатов...».

По словам Козберга, в управлении пытались проконтролировать эту фирму: «Контролировали. Привлекали все силы. Есть письмо Хотину (начальник областного ГУВД О.В. Хотин — ред.), есть письмо Шишкину (прокурор Воронежской области Н.А. Шишкин — ред.). Переписка полгода шла в 2007 году: «Помогите, давайте найдем, накажем, примем все меры, которые можно принять в соответствии с действующим законодательством». Не помогло. А потом решили крайнюю сделать директора. Это неправильно. Это неправильная позиция. И я высказал, эту позицию официально».

Такой вот получился информационный ряд на тему: нужно ли было директору выполнять эти рекомендации со схемой ответственного хранения. Правоохранительные органы и суд посчитали, что нет.

По словам Шипиловой, они в школе уже «пятьсот раз пожалели» что в 2006 году приняли участие в федеральном конкурсе школ, реализующих инновационные образовательные программы. При этом добавила: «И в этом году у нас очень много было всяких побед, но по причине боязни вот таких вот дел мы просто не подавали доку-



менты на этот миллион, хотя вполне могли бы еще раз его взять. Я уверена в этом. Потому что результатов было предостаточно... Пошел ли миллион школе на пользу? Очень жаль, конечно, что на эти средства нельзя было приобрести спортивное оборудование и медицинский кабинет, но, в любом случае, оснащение нужно. Кто же откажется от того, чтобы в родную школу что-то пришло?».

Остановка «Прокуратура»

Хоть обращаться к логике в условиях российской действительности — дело благодарное, но тем не менее. Иногда без этого не обойтись. Только вот о чем эта логика несчастная говорит? Если уж директору школы, допустившему, прямо скажем, мелкое правонарушение (тем более что директор в данном случае выполнял распоряжение вышестоящих инстанций), устроили такое преследование, то разумно было бы предположить, что уж человеку, мягко говоря, «испарившему» в данном деле федеральные средства (имеется в виду ответственное лицо этой «поганой» фирмы), точно не поздоровилось и что он прессуется по полной программе. Проницательный читатель, правда, сразу улыбнется по поводу таких рассуждений. Он вспомнит наши реалии. Как там говорится: если дело на грош, то раздавят как вошь, если умыкнешь миллион (по нынешним временам — доллар) — жизнь превратится в сладкий сон...

Видимо, и у директора ООО «Ультралайт» Вадима Николаева в жизни сейчас только положительные эмоции. Федеральные средства исчезли. А Николаев отчалил из Воронежа в неизвестном направлении (злые языки, правда, говорят, что направление это всем, в том числе и правоохранителям, вполне известно — Санкт-Петербург). Сейчас он наслаждается прелестями жизни богатого человека. Его жизнь прекрасна...

Перед корреспондентом «Профсоюзного щита», нехорошо отозвавшимся о Вадиме Николаеве, следователь Роман Щеголеватых даже выступил в некотором роде адвокатом. Он сразу же задал журналисту встречный вопрос: «В отношении Николаева был вынесен обвинительный приговор суда, почему же вы признаете его сразу преступником?». Далее Роман Алексеевич занялся просвещением: «Винным лицом, преступником человек становится по приговору суда. Только суд устанавливает вину человека...». И вот еще что рассказал следователь: «В отношении Николаева был выделен материал. Какое решение в отношении него было принято, я не знаю: было возбуждено дело, не было возбуждено? Статья 159 Уголовного кодекса РФ в действиях Николаева усматривает мошенничество. И поэтому материал мною выделялся из уголовного дела. Но какое решение принято по материалу я не знаю». На вопрос: «Кто должен принимать такое решение?» — Щеголеватых ответил: «Без понятия».

Долго же пришлось вашему корреспонденту узнавать: преследуется хоть каким-то образом правоохранительной системой руководство «Ультралайта», которое, взяв деньги, не выполнило своих обязанностей по поставке в школы оборудо-

вания. В областной прокуратуре думали над этим вопросом неделю, потом ответили: прокуратура не вправе отвечать на поставленные мною вопросы, так как это — компетенция следственного комитета...

Помощник руководителя следственного управления следственного комитета при прокуратуре РФ по Воронежской области Ирина Мельник сначала дала такой комментарий: «Если поступали заявления о мошеннических действиях руководства ООО «Ультралайт», то они в милицию поступали. Мы занимаемся мошенническими действиями, совершаемыми должностными лицами. Следователь выделит этот материал в отдельное дело и должен был отправить его в милицию. Поэтому вам в милицию могут пояснить». Но в какой именно милиции? Кантемировского района? Ирина Мельник сказала, что она уточнит. Когда корреспондент перезвонил, Мельник уточнила: «Сейчас второе дело расследуется следователем. И в рамках расследования этого дела он будет выделять материал и направлять в милицию, которая уже будет определять: возбуждать или отказывать в возбуждении уголовного дела».

Вы в шоке? Но это еще не все! Мало того что правоохранители никак не разыскивают ни руководителя «Ультралайта» Николаева, ни сумму федеральных средств, на которую недопоставлено оборудование в школы, выяснилась и другая «мелочь». Оказалось, что и на сегодня дело «Ультралайта» живет и побеждает. Позвоните по контактному телефону «Ультралайта», и вы попадете в некое ООО «Новый Логос», которое также занимается поставкой и школьной мебели и школьного оборудования... Судя по информации, полученной из Интернета, у ООО «Новый Логос» с ООО «Ультралайт» не только совпадают адрес и один из двух телефонов, но и адрес электронной почты тот же! Рассмешило то, что в графе «Дополнительные данные» у ООО «Новый Логос» (их реклама — на сайте городской справочной службы 077) значилось: «напротив Прокуратуры». На схеме, расположенной на сайте ООО «Новый Логос», контора фирмы нарисована на остановке «Прокуратура», напротив прокуратуры Коминтерновского района Воронежа.

Директор ООО «Новый Логос» Андрей Шепелев в интервью корреспонденту «Профсоюзного щита» опроверг информацию о том, что у «Нового Логоса» и у «Ультралайта» одни и те же учредители: «Нет, учредитель «Нового Логоса» — это я, Шепелев Андрей Николаевич. В «Ультралайте» я был наемным работником, а учредители — чета Николаевых». Шепелев сказал, что не знает где сейчас Николаевы: «Да откуда же я знаю? Они уехали в Санкт-Петербург больше года назад. Нас уволили, без зарплаты оставили, мы подавали в суд... Но потом уже рукой махнули... На договорных условиях забрали телефоны, которые были в «Ультралайте». Место, которое от «Ультралайта» освободилось, арендовали. То есть бизнес-инкубатор здесь на выгодных условиях арендует помещения для развития малого бизнеса. Адрес и телефоны остались те же. И приходили к нам довольно много: следователи, прокуратура, милиция, сами, так скажем, потерпевшие. В принципе, документы есть — заявления я писал. Все, кто работал в «Ультралайте», не были, так скажем, ответствен-

ными лицами. Даже бухгалтер не имел доступа к банку — все было в одних директорских руках... Вообще я с ними проработал с 1999 года. Фирма «Логос» была все время, так скажем, в шоколаде. И поставщики любили. И клиенты любили. И продукция была хорошая. И потом вдруг резко — менее чем за год, но более чем за полгода — все на спад пошло: задержки зарплат, задержки поставок и так далее... Потом они просто уехали. То есть мы работали, а они уехали».

Вот что еще пояснил Шепелев: «Логос» был торговой маркой. Когда я поступил к Николаевым на работу, они были ЗАО «Логос», потом они стали ООО «Ультралайт». Мне все равно было — я ведь зарплату получал. И в трудовой книжке мне сделали запись, что я уволен из «Логоса» и принят на работу в «Ультралайт». А по телефону мы, как и прежде, отвечали: «Да, это Логос». Хотя юрформа была уже «Ультралайт»... Остался же я «Логосом» объясню почему — потому, что поднять абсолютно новую фирму на голом месте было бы очень трудно. Поэтому мы и рисковали... В том году мы на тендеры не пошли — ушол остались свободные финансы, и из этих финансов они у нас покупали».

Что бы жизнь медом не казалась?

Многие, с кем пришлось побеседовать за время журналистского расследования, не исключили, что Шипилову просто могли и заказать. То ли место директора кому-то из влиятельных господ надабылась, то ли она дорогу кому-то перешла... В подтверждение этой версии собеседники приводят то, что преследования директора не прекратились и после суда.

Как сообщила корреспонденту директор Кантемировского лицея Елена Шипилова, через несколько дней после суда в правоохранительные органы поступила анонимка, после которой проверки продолжились. Силовики, по ее словам, рассматривают эту анонимку так, как будто это официальный документ. По анонимке идет расследование. Уже откопировано 370 страниц текста различной бухгалтерской документации, работники прокуратуры и милиции совершают обходы родителей учащихся на дому и заставляют их писать объяснительные — по какой причине они перевели ребенка в другую школу и о поборах в лицее. При этом Шипилова пояснила: «Поборов в Кантемировском лицее нет по той причине, что уже три года подряд я издаю приказы о том, чтобы все поборы вплоть до добровольных пожертвований запретить. С этими приказами под роспись знакоматы все учителя. Ремонты в классах? Если родители хотят, то они могут их делать».

А вот цитата уже из обращения директоров: «...по нашему мнению, происходит целенаправленное преследование Шипиловой Е.Б.». Такой вывод в обращении идет после рассказа о том, как прокуратура работает с анонимками.

Что же получается? Тамошние правоохранители в случае с Кантемировским лицеем напали на след «особо опасной банды»? Интересно, а «важняка» из Москвы местные правоохранители не вызвали в этой связи? И кто же главарь? Не Шипилова ли? Подходит ли она на эту роль, судить читателям. Вот что со слезами на глазах пояснила Елена Шипилова газете «Профсоюзный щит»: «Я выросла в этом селе, я училась в этой школе, у меня родители в ней отработали по 40 лет. Я здесь работаю 26 лет. Разве я могу школе нанести вред? В городе может быть другой стиль взаимоотношений, но здесь мы все на виду, здесь учились все мои дети — у меня их трое, и сейчас мать моя, пенсионерка, читая эти статьи, просто приходит в ужас оттого, что такое возможно. Меня оставили на всю округу. Но почему судят только одного человека, если 25 человек делали то же самое? Отчего это зависит?». В принципе, Шипиловой трудно отказать в логике. И будь правоохранители из других районов так же «усердны», мы бы уже имели минимум 25 уголовных дел на директоров школ (везде, где использовалась схема ответственного хранения). И, может быть, сейчас в нашей области раскручивались бы 25 бандформирований, «террористов» схем ответственного хранения? А если бы правоохранители еще и дали ход всем делам о том, где в школах Воронежской области с родителями собирают деньги (на различные мероприятия), вот бы наш край зазвучал на просторах России! Вот бы прославились наши силовики!

Кто следующий?

5 мая текущего года старшим следователем Россошанского межрайонного следственного отдела Воронежского управления следственного комитета при прокуратуре РФ Романом Щеголеватых было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 292 (служебный подлог) УК РФ, в отношении директора Охрзаводской СОШ Ольги Доценко.

На днях Ольга Доценко и Елена Шипилова побывали в обкоме профсоюза. Шипилова сидела с полностью потеряннным видом. Хотя какой еще взгляд может быть у директора школы после происшедшего?

«Меня в прокуратуре опрашивали семь часов безвыходно, и двадцать пять раз один и тот же вопрос мне задавался: «Какую вы преследовали цель?». А я говорила: «Одну преследовала цель — получить оборудование в школу — родную, любимую, которой я отдала 32 года!». И ведь оборудование из «Ультралайта» нашей школой было получено полностью. Мне стыдно звание заслуженного учителя носить, ведь я же в селе...» — расплакалась Ольга Доценко.

Только представьте эту картину открытого измывательства над педагогом. Она объясняет, что хотела, чтобы деньги не пропали, чтобы в школу пришло оборудование, что она выполняла рекомендации начальства, а следователь ее спрашивает в очередной раз: «Какую вы преследовали цель?». И так до бесконечности... Надо полагать, Ольге Доценко следователь тоже может написать нечто вроде «...желая приукрасить фактически сложившуюся в школе ситуацию по расходованию бюджетных средств...».

И что же, нам теперь нужно ждать еще десятков таких допросов директоров школ? Ожидать, что будет возбуждена еще масса уголовных дел?

В Воронежском обкоме профсоюза работников народного образования и науки РФ считают, что уголовное преследование директоров лучших школ по такому странному основанию, как передача оборудования на ответственное хранение поставщику, нужно немедленно прекратить. Необходимо добиться и оправдания уже осужденной Шипиловой.

Директора воронежских школ уже призывали, что их постоянно тянут в мировые суды и привлекают к ответственности по Административному кодексу (мировые судьи, понимая абсурдность ситуации — на решение проблем государство денег не дает, но с директора за это спрашивает, — выносят обычно решения о самых минимальных штрафах). Чего греха таить, но большинство школ не соответствуют различным нормативам (особенно пожарным), и директор поставлен перед выбором: закрыть школу (правда, если он попытается это сделать, его сразу уволят) или постоянно получать повестки в суд от органов, которые, не стесняясь, делают на этом статистику, подтверждающую их бурную деятельность. В данном случае если следствию нужно отчитаться по мониторингу нацпроектов, то эти ребята вполне могли бы ограничиться Административным кодексом.

Позиция обкома здесь определяется не только тем, что директора школ — члены профсоюза. В данном случае идет дискредитация и правоохранительной системы, поскольку она выступает против правды и справедливости и школьного образования как такового. И это уже очевидно, пожалуй, всем, кроме воронежских правоохранителей.

Обком профсоюза изложил свою позицию в обращении на имя прокурора Воронежской области Шишкина (с текстом обращения можно ознакомиться на сайте обкома Vobkom.ru), направленном в конце мая. В письме, в частности, говорится: «В связи с вышеизложенным обком профсоюза предлагает прекратить уголовные преследования директоров школ, которые вынуждены попали в эту ситуацию. Просим прокуратуру обратиться в судебную коллегию по уголовным делам Воронежского областного суда с заявлением об отмене обвинительного приговора в отношении директора Кантемировского лицея Е.Б. Шипиловой. Считаем, что в данном случае вполне можно обойтись административным наказанием».

Если для того, чтобы прекратить уголовное преследование добропорядочных граждан, необходимо внести какие-либо изменения в федеральное законодательство, обком профсоюза совместно с прокуратурой готов выйти с такой инициативой в Правительство и Государственную Думу РФ».

ВЕСТИ ИЗ РАЙКОМОВ

Летний сезон забот

Путевки оформлять нужно оперативно



Т.В. Любкевич.
В свете этого приятного события Таисия Любкевич подробно рассказала «Профсоюзному щиту» о детском отдыхе: «Вообще в этом году так сложилось, что с детьми у меня связаны самые удачные санатории. С 24 апреля по 14 мая в санатории «Россиянка», что в Анапе, отдохнули и поправили здоровье восемь детей наших педагогов из города Семилуки, села Губарево, поселков Бахчево и Стрелица. Еще восемь ребят большую часть февраля и начало марта провели в санатории имени Дзержинского. Путевки выделяет Фонд социального страхования, а на плечи райкома профсоюза ложится вся организационная работа

«Мой бывший ученик Андрей Дегтев победил в финале гуманитарной телевизионной олимпиады «Умки и умницы», которая проходила в Москве, и уже зачислен в Московский государственный институт международных отношений (МГИМО), — поделилась радостью с корреспондентом «Профсоюзного щита» председатель Семилукского райкома профсоюза Таисия Любкевич. — До того как перейти на профсоюзную работу в феврале 2007 года, я преподавала историю в Семилукской средней общеобразовательной школе № 1. А в классе, где учится сейчас Андрей, я была еще и классным руководителем. Два раза возила Андрея на областную олимпиаду по истории в Воронеж. В 9-м классе он занял третье место по области, в 10-м — второе. И вот теперь, в 11-м классе, такая большая победа у него!»

Наталья ПОЛЯКОВА

по сбору сведений, передаче заявок в соцстрах, подготовке документов. Родителям остается только получить путевки на руки. Многие зависят, конечно, и от того, как сработал председатель первичной профсоюзной организации. Если сведения из «первички» о необходимом данному образовательному учреждению количестве детских путевок поступают в райком профсоюза еще в ноябре, то я все своевременно успеваю оформить. В этой связи хочу поблагодарить председателей «первичек», сработавших оперативно: Ольгу Леженину (детский сад № 5 «Дельфин», г. Семилуки), Александра Богомолова (Нижневедугская средняя

школа), Раису Хаустову (Бахчевская средняя школа). Ведь с недавних пор мы имеем возможность брать в соцстрах столько детских путевок, сколько есть на них заявок. В прошлом году, например, было оздоровлено 65 детей. Среди них и те, кто до этого на протяжении ряда лет вообще нигде не отдыхал...
В настоящее время формируем группу детей работников образования для отдыха в летнем оздоровительном лагере «Ландыш». Путевка туда стоит 8200 руб. Соцстрах будет компенсировать 5580 руб., 10 проц. оплатят сами родители. Вопрос: где взять еще 1800 руб.? В прошлом году глава района Вик-

тор Корчагин без всяких разговоров выдал на детей педагогов по 2000 руб. В этом году глава у нас новый — Михаил Ельчанинов. Но конкретно по этому вопросу я обратилась за помощью к главе администрации Семилукского муниципального района Евгению Матюченко — направила ему письмо с просьбой о выделении необходимой суммы. Ответа пока еще нет.

Кстати, тех детей педагогов, которые в этом году окончат школу и получат медали, Семилукский райком профсоюза обязательно поощрит подарками».

«Еще одна составляющая нашей работы, — сообщила профлидер, — это отдых самих педагогов. Того количества санаторно-курортных путевок, которое выделяется в рамках отраслевого соглашения между обкомом профсоюза и главным управлением образования району, конечно же, не хватает. За счет своих собственных средств райком профсоюза тоже пока не может решать такие глобальные вопросы. Но кое-что мы все-таки делаем: частично компенсировали стоимость поездки работников образования Дома детского творчества Семилук в театр оперы и балета Воронежа на 8 марта, поездку учителей Землянского интерната в Задонск».

Ломать — не строить

Профсоюз выступил против развала высшего образования

В мае председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова и председатели профкомов воронежских государственных вузов направили два обращения по поводу готовящейся реформы учреждений высшего образования области: к руководителю Федерального агентства по образованию Николаю Булаеву, а также к губернатору Владимиру Кулакову и председателю обл. Думы Владимиру Ключникову.

Людмила ТОРЕЕВА

В обращении на имя руководителя Федерального агентства по образованию Николая Булаева, в частности, заостряется внимание на том, что планируемое объединение вузов, ссузов и профтехучилищ Воронежской области носит механический характер.

Профлидеры пишут: «Попытка опустить планку воронежского вузовского образования до уровня обслуживания только интересов региона нанесет непоправимый ущерб не только самим высшим учебным заведениям, но и экономике страны», так как, говорится в другом абзаце, «вузы области ориентированы не столько на потребности региона, сколько на обеспечение кадрами целых отраслей промышленности России». Проблема низкой востребованности специалистов внутри области, по мнению профлидеров, обусловлена критическим состоянием многих предприятий и неспособностью экономики Воронежской области предложить условия труда, соответствующие квалификации выпускников. Поднимается в обращении и весьма актуальный вопрос о том, что «под шумок демографической демагогии фактически идет ликвидация бесплатного высшего образования».

«Намерение непродуманно сократить систему профессиональной подготовки мы расцениваем как отказ властей от целей вывода страны из кризиса. Мы требуем от Вас самых решительных мер по пресечению попыток ликвидации национальной системы образования в Воронеже», — такими словами заканчивают профлидеры свое письмо на имя Николая Булаева.

Губернатора Владимира Кулакова и председателя обл. Думы Владимира Ключникова авторы письма призывают «не допустить непродуманных действий по ломке уникальной структуры высшего образования Воронежа» и обращаются к руководителям области с просьбой организовать прием профактива, вузовской общественности и ректоров вузов по данной проблеме. Полное раскрытие информации властью на сей счет, ее ответы на актуальные вопросы, дискуссия заинтересованных сторон крайне необходимы.

С текстами обращений можно ознакомиться на сайте обкома профсоюза Vobkom.ru (по адресу: <http://www.vobkom.ru>) в разделе «Лоббизм».

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

7 МАЯ 2008 ГОДА

УКАЗ «О ФЕДЕРАЛЬНЫХ УНИВЕРСИТЕТАХ»

В целях содействия системной модернизации высшего профессионального образования на основе интеграции науки, образования и производства, подготовки квалифицированных кадров для обеспечения долгосрочных потребностей инновационной экономики постановляю:

1. Считать необходимым формирование сети федеральных университетов — высших учебных заведений, обеспечивающих высокий уровень образовательного процесса, исследований и технологических разработок.
2. Правительству Российской Федерации:
 - а) в 2-месячный срок разработать и внести в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона, определяющего порядок создания и деятельности федеральных университетов, в том числе их организационно-правовую форму, управления ими, разработки общеобразовательных программ, а также условия осуществления и критерии эффективности образовательного процесса, способы интеграции образовательной и научно-исследовательской деятельности;
 - б) рассмотреть вопрос о создании Дальневосточного федерального университета и иных федеральных университетов (наряду с созданными Сибирским и Южным федеральными университетами);
 - в) предусматривать при формировании проектов федерального бюджета на 2009 год и на плановый период 2010 и 2011 годов, а также на последующие годы бюджетные ассигнования для финансирования мероприятий, предусмотренных настоящим Указом.
3. Настоящий Указ вступает в силу со дня его подписания.

Президент России Д.А. МЕДВЕДЕВ.

КОРОТКО

Постановлением администрации Воронежской области от 18 апреля 2008 года № 317 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Воронежской области за I квартал 2008 года» прожиточный минимум для трудоспособного населения составил 4 тыс. 122 руб., для пенсионеров — 3 тыс. 142 руб., для детей — 3 тыс. 791 руб. В среднем на душу населения приходится 3 тыс. 830 руб., что на 6 проц. больше показателя IV квартала 2007 года.

Подробный разговор о проблеме воронежского образования в Интернете:

VOBKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru> Обращайтесь в обком! Открывайте Vobkom!

НОВОСТИ ПЕРВИЧЕК

Читайте кодекс, заключайте договор

С 2008 года в Воронежском музыкально-педагогическом колледже действует новый коллективный договор. Процесс его принятия был непростым и длился около трех месяцев, но в результате удалось добиться решения ряда существенных, по меркам этого образовательного учреждения, вопросов. Так, начиная с 1 января 2008 года педагоги получают зарплату не один раз в месяц, как это было на протяжении последних 8 — 10 лет, а два раза в месяц. В процессе ведения переговоров по этому вопросу, призналась «Профсоюзному щиту» председатель первичной профсоюзной организации музпедколледжа Виктория Макренцева, пришлось предъявить администрации учебного заведения ч. 6 ст. 136 Трудового кодекса РФ.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

Члены профкома по новому коллективному договору получают по три дополнительных дня к отпуску.

«Коллективный договор, — высказала свои соображения Виктория Борисовна, — играет очень большую

положительную роль. Вот, например, в начале этого учебного года наш директор заявил о том, что он сам будет распределять премии. А я ему открыла коллективный договор (тот, который действовал до 1 января 2008 года), где еще были рейтинговые карты. По этим рейтинговым картам каждый педагог набирал определенную сумму баллов, в соответствии с которой и выплачивалась премия. Я сказала директору о том, что коллективный договор нарушать нельзя. И он первые полгода, пока действовал старый колдоговор, работал по нему».

Виктория Макренцева также поведала корреспонденту и об истории музпедколледжа. Здесь учатся одаренные детишки с разных концов Воронежской области. Профлидер дала положительную оценку советскому времени: «Отношение ко всему было совершенно другое. Комплекс зданий (учебный корпус, общежитие и столовая) музпедколледжа изначально строился как интернат для одаренных детей-сирот. И сколько детей музыка спасла! У меня был ученик, который на учете в милиции состоял, теперь он — дирижер в одном из театров Санкт-Петербурга. А сейчас все денег не хватает...».

СПРАШИВАЛИ — ОТВЕЧАЕМ

Сократили! Что делать?

— При расторжении трудового договора в связи с сокращением штата у работников организации остались неиспользованные отпуска. Какие выплаты должны быть произведены при увольнении?

— В соответствии со ст. 127 Трудового кодекса РФ при увольнении выплачивается денежная компенсация за все неиспользованные отпуска.

Следует иметь в виду, что по письменному заявлению работника неиспользованные отпуска работника могут быть предоставлены ему с последующим увольнением, при этом днем увольнения считается последний день отпуска (ч. 2 ст. 127 ТК РФ).

Выплачивается выходное пособие в размере среднего месячного заработка и также сохраняется средний месячный заработок на период трудоустройства, но не свыше двух месяцев со дня увольнения (с зачетом выходного пособия (ч. 1 ст. 178 ТК РФ).

— Можно ли уволить по п. 2 ст. 81 ТК РФ (сокращение штата) одинокую мать, воспитывающую ребенка в возрасте 11 лет, если она согласна на такое увольнение?

— Расторжение с работником трудового договора по п. 2 ст. 81 ТК

РФ осуществляется по инициативе работодателя. Это значит, что работодатель (при условии соблюдения им всех необходимых в этом случае требований закона) не вправе уволить работника по данному основанию, независимо от его воли. То есть при увольнении по данному основанию воля работника, в том числе выраженная в форме просьбы уволить его по сокращению штата, в форме согласия или несогласия с увольнением — роли не играет и не влечет никаких юридических последствий.

Ст. 261 ТК РФ запрещает работодателю расторгать трудовой договор по основанию п. 2 ст. 81 ТК РФ с одинокими матерями, воспитывающими ребенка в возрасте до 14 лет (ребенка-инвалида до 18 лет). При запрете действует то же общее правило: воля работника роли не играет. Поэтому согласие одинокой матери на увольнение по сокращению штата не отменяет запрет на ее увольнение, установленный законом. При нарушении в отношении работника ст. 261 ТК РФ работник, несмотря на выраженный им согласие, может обратиться в суд с просьбой о восстановлении его на работе как незаконно уволенного, о возмещении в его пользу среднего заработка за время вынужденного про-

гула и денежной компенсации морального вреда, причиненного ему данным нарушением.

— С какого числа следует уволить работника, если дата расторжения с ним трудового договора по п. 2 ст. 81 ТК РФ (сокращение штата) была определена работодателем 21 мая, а работник с 20 мая заболел, и срок действия его больничного листа продолжался по 5 июня включительно? Нужно ли снова предупреждать работника об увольнении за два месяца?

— Согласно ч. 3 ст. 81 ТК РФ увольнение работника по п. 2 ст. 81 в период его временной нетрудоспособности не допускается. Ч. 2 ст. 62 ТК РФ определяет понятие «день увольнения» как последний день работы. Исходя из этого, уволить работника следует в тот день, когда он должен приступить к работе согласно записи в листке нетрудоспособности. В данном случае это будет 6 июня.

Предупреждать работника повторно не надо, так как работодателем выполнено требование статьи 180 ТК РФ о предупреждении работника не менее, чем за 2 месяца.

— Как в настоящее время Трудовой кодекс регулирует разделение отпуска на части?

— Ежегодный оплачиваемый отпуск может быть разделен на части по соглашению между работником и работодателем (ст. 125 ТК РФ). Закон не устанавливает, на сколько частей допускается деление отпуска, но при этом необходимо, чтобы хотя бы одна из частей была не менее 14 календарных дней. В основу такого правила положены требования международных норм о труде и, в частности, конвенции МОТ № 52 «О ежегодных оплачиваемых отпусках» (1936), ратифицированной нашим государством.

Отзыв работника из отпуска допускается только с его согласия. Неиспользованная в связи с этим часть отпуска должна быть представлена по выбору работника в удобное для него время в течение текущего рабочего года или присоединена к отпуску за следующий рабочий год.

Не допускается отзыв из отпуска работников в возрасте до восемнадцати лет, беременных женщин и работников, занятых на работах с вредными и (или) опасными условиями труда.

На вопросы ответила Эльвира Зайцева, главный правовой инспектор труда Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ.