



ПРОФСОЮЗНЫЙ ЩИТ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ

№ 1 (66), Январь 2011 г. Газета выходит с 1998 г.

Момент истины

Под силу ли профсоюзам выполнить решение съезда ФНПР о восстановлении социальной справедливости в стране?

С 12 по 14 января 2011 года в пассажирском вагонном депо «Москва – Киевская» столицы нашей Родины прошел VII съезд Федерации Независимых профсоюзов России (ФНПР). Место и время проведения съезда объясняются той критической ситуацией, в которую попали профсоюзы. Дело в том, что изначально проведение съезда планировалось на апрель, но затем, в экстренном порядке, было перенесено на январь. Это было связано с категорическим отказом правительственной стороны и стороны работодателей подписать Генеральное соглашение на 2011 – 2013 годы в редакции ФНПР. Вместо этого работодатели заговорили о необходимости внесения изменений в Трудовой кодекс РФ, предусматривающих значительное ухудшение положения работников: переход от 40-часовой рабочей недели к 60-часовой, существенное расширение сферы применения срочных трудовых договоров, упрощение и удешевление порядка увольнения, сокращение гарантий для совмещающих работу с обучением... Но, вот, когда дата проведения внеочередного съезда ФНПР уже была утверждена, а делегаты приобрели билеты на поезда и самолеты, правительство РФ и объединение российских работодателей вдруг резко изъявили желание подписать Генеральное соглашение. Произошло это 29 декабря 2010 года...

Ольга ДЗЕКЕВИЧ



Выступает делегат VII съезда ФНПР И.И. Попова.

Всего в работе съезда приняли участие около 1300 человек, в числе которых 693 делегата, избранных членскими организациями ФНПР. Среди гостей были представители администрации президента России, Совета федерации РФ, правительства РФ, депутаты Государственной Думы РФ.

В состав делегации от Воронежской области из девяти человек вошли председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова и председатель первичной профсоюзной организации средней школы № 52 Воронежа, учитель химии Ирина Попова.

В своем докладе председатель ФНПР Михаил Шмаков сделал акцент отнюдь не на работе за минувшее пятилетие. Хотя, казалось бы, здесь ФНПР есть чем похвастаться: с 2006 по 2008 год МРОТ увеличился в четыре раза – до 4330 руб. и на начало 2008 года сравнялся с уровнем прожиточного минимума; благодаря настойчивости профсоюзов на момент начала финансово-экономического кризиса был внедрен мониторинг положения на предприятиях; с помощью профсоюзов в период кризиса предотвращена массовая, обвальная безработица и так далее. Однако профлидер предпочел сконцентрировать внимание делегатов на той глобальной задаче, которая встала перед профсоюзами сегодня.

«Российские профсоюзы и ФНПР, – сказал Шмаков, – обязаны работать на качественное повышение жизненного уровня членов профсоюзов. Вступая в профсоюз, человек платит взнос не за сказки о далекой лучшей жизни. Если его зарплата растет, если его права защищены, если у него есть достойное рабочее место – значит, профсоюз оправдывает свое предназначение.

(Окончание на стр. 3)

В законе – не в натуре

Власти Воронежской области вслед за федералами отобрали у педагогов право на предоставление льгот в натуральном выражении, под «шумок» на учителях сразу же попытались сэкономить

«Бей учителя» – под таким лейтмотивом прошел прошлый год, объявленный властью как «Год учителя». Атака на социальные права педагогической общественности получила «достойный» заключительный аккорд: в самом конце 2010 года федеральная власть, изменив Закон РФ «Об образовании», отобрала у сельско-го педагога коммунальные льготы в натуральном выражении. Не успел начаться нынешний год, как Воронежская областная Дума проделала то же самое на территории нашей области. Региональные депутаты на своем заседании 20 января большинством голосов (33 – «за», 5 – «против») сразу в двух чтениях приняли Закон Воронежской области «О внесении изменений в Закон Воронежской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан в Воронежской области и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Воронежской области», приводящий областное законодательство в соответствие с федеральным в части замены натуральных учительских льгот денежными компенсациями. Под шумок «перестройки» воронежские чиновники сразу же попытались значительно урезать размеры денежных компенсаций – хотя федеральное законодательство это прямо запрещает (пока?!).

Людмила ТОРЕЕВА

Война без особых причин

В недавнем материале «Прокрустова рубашка» мы рассказали об очередном повороте в эпопею с коммунальными льготами сельских учителей – о том, как суд обязал областные власти отменить осуществленную летом 2009 года замену натуральных жилищно-коммунальных льгот педагогов образовательных учреждений сельской местности денежными компенсациями.

(Окончание на стр. 2)

Надбавка для мастера

Воронежскому обкому профсоюза работников народного образования и науки РФ наконец удалось добиться от правительства области реализации пункта решения областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений от 15.04.2010 г. об установлении мастерам производственного обучения и преподавателям специальных дисциплин учреждений начального и среднего профессионального образования (НСПО) надбавок стимулирующего характера. Начиная с 1 января этого года ежемесячные надбавки в размере 1000 тыс. руб. назначены старшим мастерам и мастерам производственного обучения учреждений НСПО (приказ департамента образования, науки и молодежной политики от 19.01.2011 г. № 19). А с 1 сентября 2011 года аналогичные надбавки начнут выплачиваться преподавателям специальных дисциплин учреждений НСПО. Средства на выплату надбавок будут дополнительно выделены учреждениям НСПО при корректировке областного бюджета.

От теории к практике

27 января в обл администрации прошло организованное федеральными властями в режиме видеоконференции совещание, посвященное обсуждению вопросов реализации в текущем году Федерального закона от 8 мая 2010 года № 83 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». От нашей области в совещании приняли участие: первый заместитель председателя правительства Галина Агапова, первый заместитель руководителя департамента образования, науки и молодежной политики Марина Мовшина, ректоры вузов, директора учреждений начального и среднего профессионального образования, школьные директора. Воронежскую областную организацию профсоюза работников народного образования и науки РФ представляла председатель организации Тамара Бирюкова. В ходе мероприятия участникам была предоставлена возможность получить необходимые разъяснения по Федеральному закону № 83 – ФЗ от специалистов Минобрнауки России и Минфина России, депутатов Государственной Думы РФ, обменяться опытом с представителями других регионов.

Спешите делать добро

13 января делегация Воронежского областного Совета профсоюзов побывала в Центре лечебной педагогики и дифференцированного обучения Воронежа. Воспитанники Центра встретили гостей замечательным праздничным концертом. А профлидеры вручили каждому новогодний подарок и фрукты к праздничному ужину. Подобные посещения интернатных учреждений области под старый Новый год для областного Совета профсоюзов стали уже доброй традицией. Проводятся они по инициативе комиссии по гендерной политике облсовпрофа.

Дед Мороз со стажем

Благодарность председателю Воронежской областной Думы Владимиру Ключникову через газету «Профсоюзный щит» выражает Семилукский райком профсоюза работников народного образования и науки РФ. Третий год подряд Владимир Иванович оказывает райком профсоюза спонсорскую помощь на приобретение новогодних подарков для детей работников образовательных учреждений района. В декабре 2010 года на выделенные депутатом 90 тыс. 800 руб. было закуплено 454 новогодних подарка.

(Окончание. Начало на стр. 1)

Суд (сначала областной, а затем и Верховный) признал такую замену не относящейся к компетенции органа государственной власти Воронежской области, поскольку «право педагогических работников на бесплатную жилую площадь с освещением и отоплением в сельской местности в натуральной форме является федеральной мерой социальной поддержки и предоставляется в порядке, установленном федеральным законом», а именно Законом РФ от 10 июля 1992 года №3266-1 «Об образовании». Доводы областных властей о том, что монетизация всех льгот, в том числе и учительских, согласно Федеральному закону РФ от 21 июля 2007 года от №185 – ОЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» является условием получения из федерального бюджета средств на ремонт многоквартирных домов и расселение аварийного жилья, суд признал несостоятельными.

Казалось, и учителям, и профсоюзу, воюющему (без преувеличения) за льготы, можно перевести дыхание. Но не тут-то было!

Здесь следует напомнить следующее. Помощь сельскому учителю от государства на коммуналку выделялась еще в досоветские времена. Помогало государство педагогу и после революции. В тридцатые годы двадцатого века советская власть утвердила четкие нормы льгот в натуральном выражении, и с тех пор практически ситуация не менялась.

Даже в Великую Отечественную войну(!) льготы не пострадали. А как трудно жилось народу... Видимо, у власти тогда было четкое понимание того, где находится краеугольный камень системы просвещения.

Не пострадали льготы и в так называемый период «лихих девяностых». В постсоветский период они были подтверждены Законом РФ «Об образовании» в редакции 1992 года, принятым, как известно, в самый разгар социально-экономического кризиса, вызванного развалом СССР и либеральными реформами.

А что же сейчас? Всеобщая нищета? Голод? Разруха? Почему нынешние власти с маниакальной страстью бросаются на льготы учителя?

Ну да – всеобщая нищета! Особенно сильно она ударила по властям предрежущим. Чиновники ходят оборванные, голодающие, лишь самые высокопоставленные из них могут изыскать в семейном бюджете средства на проезд в общественном транспорте (Какие тут авто!? На малость бензина денег не хватает!), живут в бараках... Их родня напоминает близких «честного гаишника» из «Нашей Раши»... И так далее. Кругом бедность... И только педагоги жируют, все как на подбор розовощекие, холеные. У всех учителей недвижимость за границей (виллы, древние замки; Лондон – их дом родной), по профсоюзным путевкам они объехали все элитные курорты мира (Куршавель уже надоел!), по улицам они носятся на дорогих авто с мигалками... Что уж говорить о руководстве образовательными учреждениями! У одного заместителя директора школы жена за год заработала миллиард рублей, у другого руководителя (заведующего детским садом) состояние супруги оценивается в три миллиарда долларов... Про директора и вовсе говорят, что его состояние измеряется уже десятками миллиардов долларов... А им еще и коммунальные льготы в натуральном выражении подавай!

А шутка-то получилась грустная. Впрочем, действительность во всей ее широте еще печальнее...

Привет от Санта Клауса

Под занавес 2010 года федеральная власть приняла Закон РФ № 439-ФЗ «О внесении изменений в статьи 52(2) и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», заменивший натуральные учительские льготы денежными компенсациями.

Несмотря на скороспелость, у этого документа есть история, заслуживающая подробного рассказа.

В первом чтении проект федерального закона № 394584-5 назывался «О внесении изменений в статью 52(2) Закона РФ «Об образовании». В нем речь шла о частичной компенсации родительской платы за пребывание их детей в дошкольных образовательных учреждениях. Однако ко второму чтению, которое первоначально было запланировано на 23 ноября 2010 года, в законо-

В законе – не в натуре

проект ни с того ни с сего была внесена поправка, касающаяся замены натуральных учительских льгот на денежные компенсации. Поправка предполагала отмену федеральной нормы о праве сельских педагогов на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением. Согласно ей размер, условия и порядок возмещения расходов по оплате жилищно-коммунальных услуг должны были устанавливаться законодательными актами субъектов РФ. При одновременном прекращении предоставления субъектам РФ субсидий из федерального бюджета на эти цели. О неминуемом снижении уровня региональных льгот говорило и то, что вносимыми в

селках городского типа), на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, имея в виду их предоставление в денежной форме без изменения объема и содержания указанных мер социальной поддержки». Министру образования и науки РФ Андрею Фурсенко совместно с комитетом Гос. Думы по образованию было поручено «обеспечить внесение соответствующих изменений в указанный Закон РФ при подготовке ко второму чтению проекта Федерального закона № 394584-5 «О внесении изменений в статью 52 Закона РФ «Об образовании», изложив абзац третий пункта 5 статьи 55 в следующей редакции: «Педагогические работники образова-



На заседании Воронежской областной Думы 20 января 2011 года.

пункт 5 статьи 55 изменениями учителям федеральных образовательных учреждений сельской местности стопроцентная льгота сохранялась только по оплате жилого помещения, а по оплате коммунальных услуг она урезалась до 50 проц. Авторы поправки: члены Совета Федерации РФ Вячеслав Новиков (от Красноярского края), Александр Смирнов (от Республики Мордовия), Олег Толкачев (от исполнительного органа государственной власти Москвы) и депутат Государственной Думы РФ, член Высшего совета партии «Единая Россия» Мартин Шакум. С того момента законопроект № 394584-5 и получил название «О внесении изменений в статьи 52(2) и 55 Закона РФ «Об образовании».

Наш ответ Чемберлену

18 ноября председатель Профсоюза работников народного образования и науки РФ Галина Меркулова проинформировала региональные профсоюзные организации о том, что на заседании Государственной Думы РФ 23 ноября будет предпринята попытка внести изменения в пункт 5 статьи 55 Закона РФ «Об образовании». Ответом на это обращение стало массовое направление из регионов телеграмм депутатам Гос. Думы с требованием не голосовать за принятие законопроекта № 394584-5. В результате этой акции Профсоюза вопрос о рассмотрении во втором чтении законопроекта № 394584-5 не был внесен в повестку дня заседания Гос. Думы 23 ноября.

25 ноября Галина Меркулова была приглашена на совещание к заместителю председателя правительства РФ Дмитрию Козаку. В совещании также приняли участие: заместитель председателя правительства РФ Александр Жуков, статс-секретарь – заместитель министра образования и науки РФ Иван Лобанов, заместитель министра регионального развития РФ Анатолий Попов, генеральный директор государственной корпорации – Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства Константин Цицин.

По-видимому, к аргументам председателя Профсоюза, мнениям представителей педагогической общественности (изложенным в нескольких сотнях телеграмм, направленных в Гос. Думу) на совещании мало прислушались, если в появившемся спустя некоторое время после мероприятия итоговом протоколе говорилось о «необходимости скорейшего внесения изменений в Закон РФ от 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании», предусматривающих предоставление мер социальной поддержки педагогическим работникам образовательных учреждений, проживающим и работающим в сельской местности, рабочих поселках (по-

селиках городского типа), на получение пенсии за выслугу лет до достижения ими пенсионного возраста, на компенсацию расходов по оплате жилого помещения, отопления и освещения в сельской местности, рабочих поселках (поселках городского типа), на первоочередное предоставление жилой площади. Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации.»

29 ноября председатель Профсоюза работников народного образования и науки РФ Галина Меркулова направила заместителю председателя правительства РФ Дмитрию Козаку письмо, в котором «по косточкам разложила» утвержденный им протокол совещания от 25 ноября. В заключение своего письма Меркулова изложила точку зрения Профсоюза: «...учитывая общее мнение педагогического и профессионального сообщества, такие законодательные предложения не могут быть нами поддержаны. Конструктивное решение по существу данной проблемы и нахождение приемлемых решений предлагается осуществить в рамках подготовки и широкого обсуждения проекта Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Однако, несмотря на крайне жесткую позицию Профсоюза по этому вопросу, законопроект № 394584-5 в правительственной редакции был внесен в повестку дня заседания Гос. Думы, которое состоялось 22 декабря...

За «Единую Россию» без льгот

По информации, размещенной на официальном сайте Гос. Думы, за принятие проекта Федерального закона № 394584-5 «О внесении изменений в статьи 52(2) и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» во втором чтении проголосовало 315 депутатов из 450. К сожалению, на сайте отсутствуют результаты поименного голосования. Однако известно, что членами фракции «Единая Россия» является как раз столько депутатов, сколько сказало свое «да» антиучительскому закону (315). О том, что фракцией «Справедливая Россия» (38 депутатов) было принято решение голосовать против принятия закона во втором чтении, ее председатель, Александр Бабаков (избран от Воронежской области), еще 23 ноября, в ответ на направленную ему обкомом профсоюза 19 ноября телеграмму, проинформировал председателя Воронежского обкома профсоюза работников народного образования

и науки РФ Тамару Бирюкову. Понятно, что и члены фракции КПРФ (57 депутатов) не могли проголосовать за монетизацию учительских льгот, поскольку изначально последовательно выступали против этого. А вот позиция фракции ЛДПР (40 депутатов) по данному вопросу неизвестна.

22 декабря закон был принят Гос. Думой и в третьем чтении, за что проголосовало 313 депутатов.

24 декабря закон был одобрен Советом Федерации РФ, а 29 декабря подписан президентом России Дмитрием Медведевым.

Приехали!

Хорошо хотя бы, что Федеральным законом РФ № 439-ФЗ «О внесении изменений в статьи 52(2) и 55 Закона Российской Федерации «Об образовании» закреплена норма о том, что правовые акты Российской Федерации и нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут снижать объем мер социальной поддержки, предоставляемых сельским учителям на день вступления закона в силу (11 января 2011 года – ред.). Однако... Согласно закону размер, порядок и условия, связанные с предоставлением денежных компенсаций педагогам образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений, теперь устанавливаются законодательством субъектов Российской Федерации и обеспечиваются за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации. А из этого вытекает, что власти субъектов Российской Федерации любыми правдами и неправдами все-таки будут стараться сэкономить на своих учителях. Что, кстати, в Воронежской области уже и происходит...

На заседании обл. Думы 20 января, в ходе одобрения нового варианта монетизации депутаты не откликнулись на просьбу обкома профсоюза заложить в закон норму об авансировании работникам образования средств на оплату жилищно-коммунальных услуг.

На пресс-конференции, состоявшейся после заседания обл. Думы, корреспондент «Профсоюзного щита» напомнил председателю обл. Думы Владимиру Ключникову о том, что одной из главных причин недовольства воронежских учителей монетизацией стало неисполнение областными властями своего обещания об авансировании им средств на приобретение твердого топлива. При годовом фонде заработной платы, у преобладающего большинства педагогов не превышающем 50 тыс. руб., изыскать в кошельках по 20–40 тыс. руб. в сезон на приобретение угля учителя не смогут. Всего таких учителей в Воронежской области 4 286. Отвечая журналисту, Ключников попенял на то, что препятствием к решению проблемы в предложенном профсоюзом ключе является Бюджетный кодекс РФ. Правда, Владимир Иванович выразил готовность выступить с законодательной инициативой о внесении поправок в Бюджетный кодекс. Но тут же заметил: «Это очень сложная штука. Здесь Минфин вряд ли позволит что-то сделать. Но попытаться можно...»

В общем, федеральный центр сбросил вопрос на региональные власти, те в свою очередь апеллируют к Москве... Круг замкнулся.

В обком профсоюза убеждены, что проблему вполне можно решить и на местном уровне! Но здесь пока все глухо. Мало того, уже 12 января (на следующий день после того, как Федеральный закон от 29.12.2010 г. № 439 – ФЗ вступил в законную силу) департаментом труда и социального развития Воронежской области был издан приказ, которым размер учительских льгот на освещение и отопление по сравнению с фактическим уровнем урезается в разы!

Не исключено, что и в этом акте скупердства федеральный центр придет региональным чиновникам на помощь: статья 49 проекта Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», 1 декабря 2010 года размещенного властями страны в Интернете для общественного обсуждения, изложена в том же виде, что и первоначальная редакции злосчастной поправки к законопроекту № 394584-5, то есть с понижением уровня коммунальных льгот до 50 проц.!

Так что впереди и у Общероссийского профсоюза образования и у Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ печальный край работы...

Только вместе

Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ в Татьянин день провел традиционный торжественный прием студенческого профактива

Славная традиция продолжается! Пришел Татьянин день, студенты собрались в конференц-зале Воронежского областного Совета профсоюзов: Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ чествовал свой молодой профактив. Всем студентам – участникам приема были вручены ценные подарки и грамоты Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ. А профсоюзная деятельность студентки 5-го курса факультета инженерных систем и сооружений Воронежского государственного архитектурно-строительного университета Анны Скрипак и студентки 5-го курса экономического факультета Воронежской государственной лесотехнической академии Евгении Пловой была отмечена Почетными грамотами Центрального Совета Профсоюза работников народного образования и науки РФ.

Наталья ПОЛЯКОВА

Первым делом собравшиеся 25 января в конференц-зале минутой молчания почтили память погибших накануне в московском аэропорту «Домодедово» в результате теракта...

На мероприятии много говорилось о проблемах, перед которым вплотную встало высшее образование России. По словам председателя обкома профсоюза Тамары Бирюковой, власти страны в своем желании сэкономить как можно больше бюджетных средств дошли уже до откровенного абсур-

да. Они абсолютно спокойно рассуждают о слиянии и закрытии вузов по принципу «чем меньше их останется, тем лучше», не заложив в проект нового федерального закона об образовании социальную стипендию студентам и норму о размере платы студентами за общежитие, не превышающую пяти процентов от стипендии. На днях же, заметила Бирюкова, помощник президента страны по экономической политике Дворкович вообще заявил о необходимости отмены студенческой стипендии...



А.В. Бурцев, Т.А. Бирюкова.

Момент истины

(Окончание. Начало на стр. 1)

Однако нам нужен не просто рост зарплаты. Нам нужен рост зарплат, адекватный затраченным усилиям работников. Рост зарплаты, который может обеспечить им и их семьям достойный уровень жизни. Каждый из сидящих в этом зале прекрасно знает демагогию, согласно которой работник получает раз в год пятипроцентную прибавку к копеечной зарплате, а работодатель за это время удваивает свое состояние. Нас не устраивает этот вариант старой сказки про «вершки и корешки». Цель профсоюзов – активно влиять на перераспределение общественного богатства в интересах работников – членов профсоюзов, то есть в интересах стабильного развития общества и его демократических институтов, в интересах динамичного развития России.

Сегодня в России есть одно государство, но два народа. Один народ – в состоянии тратить на собственные прихоти ежемесячно сотни тысяч рублей. И второй народ – которому рассказывают о том, что увеличение зарплаты никак невозможно. Стоит ли говорить, что такой разрыв в доходах невозможен в цивилизованной стране?! Стоит ли говорить, что подобная разница в доходах приводит к тому, что и свои конституционные права эти два народа могут реализовывать по-разному. Для детей одних – учеба за границей, для других – летний «отдых» на городском асфальте.

Но при этом нужно четко понимать – чем вызван такой разрыв в доходах? Эти деньги де факто изъятые у работников за счет экономии на росте их зарплаты и присвоены собственниками предприятий как личный доход. Подобный метод честным не назовешь.

Мы считаем, что наступил момент, когда владельцы предприятий должны поделиться своими сверхдоходами. И не только с работниками, но и с экономикой в целом. Именно их сверхдоходы (прямые и косвенные в виде

минимального налогообложения личных доходов) – потенциальный источник роста фондов оплаты труда, источник пополнения бюджетных доходов, источник модернизации экономики. России, членам профсоюзов нужны достойные, хорошо оплачиваемые, безопасные рабочие места в инновационной экономике. Но мы никогда не согласимся с тем, чтобы эта экономика строилась за счет сдерживания или сокращения и без того небольших доходов работников.

Восстановление социальной справедливости в нашей стране – главный вызов, который стоит перед российскими профсоюзами сегодня...

Шмаков также перечислил и те текущие задачи, решения которых профсоюзам необходимо добиваться. Это определение минимального размера оплаты труда (МРОТ) как нижнего предела вознаграждения за труд без учета компенсационных и стимулирующих выплат, повышение МРОТ в соответствии с ростом прожиточного минимума, индексация заработной платы, утверждение базовых ставок (окладов) работников бюджетных учреждений, пересмотр потребительской корзины, изменение забастовочного законодательства в части сокращения времени согласительных процедур, восстановление защиты от необоснованных увольнений для неосвобожденных профактивов.

После столь яркого и острого выступления председателя ФНПР Михаила Шмакова речь председателя правительства РФ Владимира Путина многим делегатам показалась какой-то бесцветной. Да и что, по большому счету, мог сказать Путин, если он сам, возглавляемое им правительство мирятся с существованием «одного государства, двух народов»?

О новом витке обнищания большинства воронежских учителей в результате введения новой системы оплаты труда (НСОТ)

Взявший слово председатель студенческого координационного совета Воронежской области, председатель студенческого профкома Воронежского государственного архитектурно-строительного университета Антон Ходунов заявил, что вопрос «А зачем студенту нужен профсоюз?» время от времени все еще возникает в студенческой среде. Ответ на него, по словам профлидера, можно найти не только в событиях сегодняшнего дня. Антон Михайлович рассказал, что отменить стипендии и фиксированную плату за общежитие власти страны намеревались еще в пору его студенческой юности. Осуществить задуманное властям тогда помешало то, что студенты всей страны объединились и показали, какая они большая сила. Объединил же студентов Профсоюз. «Только вместе мы можем решать проблемы, отстаивать наши интересы. А поодиночке мы ничего не сможем добиться, потому что один в поле не воин», – такими словами резюмировал Ходунов свое выступление. Аудитория поддержала профлидера дружными аплодисментами.

рассказала собравшимся председатель первичной профсоюзной организации средней школы № 52 Воронежа, учитель химии Ирина Попова. Но о том же самом Попова сообщила Путину почти два года тому назад во время встречи председателя правительства с председателями первичных профсоюзных организаций страны. А что изменилось с тех пор? Да ничего! Помнится, все так и застыло на поручении разобраться в проблеме, которое Владимир Путин дал министру образования и науки РФ Андрею Фурсенко. Впрочем, чему удивляться? Ведь учителя (а вместе с ними и другие работники бюджетной сферы), исходя из логики выступления Михаила Шмакова, как раз и относятся к тому самому «второму народу» нашего государства, которому увеличение зарплаты если и полагается, то в размере «пятипроцентной прибавки к копеечной зарплате»...

По итогам VII съезда ФНПР было принято аж 14 резолюций, главной из которых является «Достойный труд – достойная зарплата». Только вот по силам ли профсоюзам решение вопросов о достойном труде и достойной зарплате, о восстановлении социальной справедливости, если у них возникли проблемы даже уже на уровне подписания одиннадцатого по счету Генерального соглашения между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и правительством РФ на 2011–2013 годы? Сам Шмаков озадачил делегатов: «Я не уверен в том, что Генеральное соглашение было бы подписано, если бы не события на Манежной площади». (Для тех, кто не в курсе: На несанкционированный митинг на Манежной площади в Москве 11 декабря 2010 года вышли тысячи людей разных возрастов, не согласных с политикой руководства России. Начало митингу положило шествие, посвященное памяти болельщика московского «Спартака» Егора Свиридова, убитого 6 декабря 2010 года казачками. – ред.)

Председателем ФНПР на новый срок на VII съезде был избран Михаил Шмаков.

Ректор – проректор



Д.А. Ендовицкий

На конференции работающих и обучающихся в Воронежском государственном университете (ВГУ) 27 декабря был избран новый ректор – Дмитрий Ендовицкий, проректор по экономическому развитию и инновациям ВГУ, доктор экономических наук. Победа Дмитрия Александровича была весьма убедительной: за его кандидатуру проголосовали 232 делегата конференции, за конкурирующего Василия Николаевича Попова, заведующего кафедрой генетики, цитологии и биоинженерии ВГУ, доктора биологических наук было отдано 122 голоса. Новый ректор вступит в должность 1 февраля 2011 года.

Следует напомнить, что в рамках предвыборной кампании кандидат на пост ректора Дмитрий Ендовицкий в начале декабря 2010 года встретился с председателем Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамарой Бирюковой.

На встрече он подробно рассказал о своей деятельности на посту проректора, поделился видением перспектив развития университета, путей достижения обозначенных масштабных целей. Тамара Бирюкова и Дмитрий Ендовицкий обсудили проблемы высшей школы, вуза, его профсоюзных организаций, их деятельности по отстаиванию прав сотрудников и студентов. Ендовицкий пообещал в случае своего избрания ректором наладить конструктивное взаимодействие с профсоюзными организациями сотрудников и студентов, качественно повысить уровень социального партнерства в университете. Согласился с разумностью доводов Бирюковой о том, что объединение двух профсоюзных организаций сотрудников в единую организацию, входящую в структуру Общероссийского профсоюза образования, пойдет на пользу университету. Со своей стороны обещал всяческое содействие такому объединению, превращению профсоюзной деятельности в вузе в мощный инструмент социального партнерства.

По итогам встречи президиум Воронежского областного комитета профсоюза работников народного образования и науки РФ решил выступить в поддержку избрания ректором ВГУ проректора по экономическому развитию и инновациям, доктора экономических наук Дмитрия Ендовицкого. Соответствующее обращение 15 декабря было направлено сотрудникам и студентам ВГУ...

Конференция по выборам ректора прошла в актовом зале главного корпуса ВГУ. Перед ее началом делегаты получили объемный материал «По пути устойчивого развития. Воронежский государственный университет в 2006–2010 годах». Заседание вел действующий ректор ВГУ Владимир Титов.

После выступления кандидатов на пост ректора ВГУ и их ответов на вопросы состоялось обсуждение, затем голосование...

В принятом решении делегаты конференции утвердили итоги выборов, приняли отчет действующего ректора и выразили ему благодарность за работу.

В ходе своего выступления Дмитрий Ендовицкий поблагодарил всех оказавших ему поддержку, отметил готовность коллектива ВГУ к дружной и плодотворной работе и официально предложил своему конкуренту на выборах, Василию Попову, занять пост проректора по науке.

Пост сдал – пост принял

На внеочередной конференции первичной профсоюзной организации студентов Воронежской государственной технологической академии (ВГТА), состоявшейся 24 декабря 2010 года, большинством голосов председателем был избран аспирант кафедры промышленной энергетики факультета автоматизации технологических процессов Евгений Кузьмин. Евгений Викторович сменил на этом посту доцента кафедры управления, организации производства и отраслевой экономики экономического факультета, кандидата экономических наук Геннадия Николаевича Струкова, который еще в октябре 2009 года возглавил профсоюзную организацию сотрудников вуза.



А.В. Старцев, Г.В. Попов, Е.Д. Чертов, Е.В. Кузьмин, Е.И. Попова, Г.Н. Струков, А.М. Ходунов, И.А. Саламахин.

Образование не для всех

Обновленный проект федерального закона вызвал у воронежцев новую волну нареканий

Новому федеральному закону об образовании явно не везет. Его разработка началась около двух лет тому назад, но конца процессу все не видно. Первый проект, занявший аж 445 страниц, специалисты и общественность раскритиковали в пух и прах (смотрите материалы «Назад, в СССР!» и «За что они не любят Россию», опубликованные в «Профсоюзном щите» № 6 (64) за октябрь 2010 года). После чего 1 декабря прошлого года власти страны разместили в Интернете переработанный и ужатый до 241 страницы второй вариант, для того чтобы в обсуждении, которое продлится до 1 февраля, мог принять участие вообще каждый заинтересованный в этом деле россиянин. Воронежские педагоги и студенты живо откликнулись на предложенную федералами форму обсуждения законопроекта. А 21 января представители образовательного сообщества области, общественных организаций и депутатского корпуса собрались в Парламентском центре Воронежа, для того чтобы уже совместно обсудить законопроект, суммировать предложения и направить для рассмотрения в специально для этого созданную рабочую группу при комитете Государственной Думы по образованию.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ



Е.И. Попова.

Организатором общественных слушаний, посвященных проекту Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», выступил член Общественной молодежной палаты при Государственной Думе РФ от Воронежской области Роман Савенков. Роман Васильевич пояснил присутствующим, что у него, как у председателя комиссии по образованию, науке и развитию инновационного потенциала молодежи Общественной молодежной палаты при Гос. Думе, есть договоренность с комитетом Гос. Думы по образованию о том, что предложения воронежцев по новому закону об образовании будут оперативно рассмотрены рабочей группой. Сказанное Романом Савенковым с киноэкрана подтвердил член комитета Государственной Думы по образованию Руслан Гуляев, с которым была установлена прямая связь в режиме видеоконференции. Депутат поведает участникам воронежских общественных слушаний, что второй вариант нового закона об образовании отличается от первого тем, что был разработан с учетом стратегии социально-экономического развития России до 2020 года, национальной образовательной инициативы «Наша новая школа» и послания президента страны Дмитрия Медведева Федеральному собранию РФ. Вместе с тем, Гуляев признался, что в законопроекте еще много слабых мест...

Но то, что таких слабых мест в законопроекте не просто много, а, как говорится, хоть отбавляй, выяснилось уже в ходе самих общественных слушаний.

Так, заместитель председателя Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Евгения Попова заявила, что профсоюз в законопроекте не устраивает несколько принципиальных моментов. Первый из них – это то, что нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности в учреждениях одного типа будут разными не только в разных субъектах РФ, но и даже в разных муниципальных районах и городских округах субъектов. Связано это с тем, что согласно статье 79 законопроекта нормативы должны устанавливаться, исходя из возможностей бюджетов, которые финансируют образовательные учреждения (федераль-

ный бюджет, бюджеты субъектов РФ, бюджеты муниципальных районов и городских округов). По словам профлидера, это приведет к окончательному разрушению единого образовательного пространства страны, чего допустить никак нельзя. Наоборот страна должна вернуться: и как можно скорее (а иначе неминуемы взрывы акций протеста педагогов большинства регионов), на путь восстановления и укрепления единого образовательного пространства. Для этого необходимо, чтобы нормативы финансового обеспечения образовательной деятельности всех типов образовательных учреждений устанавливались правительством РФ. Разумеется, что те регионы, которым не будет хватать средств на обеспечение нормативов, должны будут получать необходимое дополнительное финансирование из федерального центра. По-другому быть не может и не должно – убеждены в профсоюзе.

В крайней степени обеспокоен профсоюз и упрощением процедуры реорганизации и ликвидации сельских образовательных учреждений, о чем идет речь в статье 25 законопроекта. Так, в соответствии с пунктом 12 статьи 25 реорганизация муниципальных дошколь-

организации, правда, ни слова, зато о ликвидации вообще всех сельских образовательных учреждений говорится, что она допускается только с согласия схода жителей населенных пунктов, независимо от их численности. А ведь власти (разных мастей и уровней), в последние годы нацеленные на решение только одной «государственной» задачи – экономии бюджетных средств по максимуму, умудрились найти лазейки даже и в этой законодательной норме. В связи с чем профсоюз предлагает ее ужесточить, изложив в новом законе об образовании в следующей редакции: «Государственное или муниципальное образовательное учреждение может быть реорганизовано или ликвидировано, если это не повлечет за собой нарушение конституционных прав граждан в сфере образования, в том числе прав граждан на получение бесплатного образования. Реорганизация и ликвидация сельского учреждения дополнительного образования, дошкольного образовательного учреждения или общеобразовательного учреждения, а также их филиалов допускается только с согласия схода жителей населенных пунктов, обслуживаемых данным учреждением».

Жилищно-коммунальные льготы сельских педагогов – это вообще что-то вроде незаживающей раны для профсоюза. Мало того, что замена натуральной формы предоставления льгот денежными компенсациями, осуществленная федеральными властями в конце прошлого года, по ряду позиций уже ухудшила положение учителей. Проектом федерального закона об образовании предполагается понижение уровня предоставляемых работникам образования коммунальных услуг до 50 проц. Остановить процесс урезания льгот, считают в профсоюзе, можно только путем возврата к натуральной форме их предоставления. Поэтому профсоюз настаивает на внесении в новый федеральный закон об образовании соответствующей формулировки.



К участникам общественных слушаний обращается депутат Государственной Думы РФ Р.А. Гуляев.

ных образовательных учреждений и общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, осуществляется с учетом мнения населения, выраженного представительными органами муниципальных районов и поселений. Ликвидация же (пункт 14 статьи 25) допускается с согласия населения поселений, обслуживаемых данными учреждениями, выраженного представительными органами муниципальных районов и поселений. И только в поселениях с численностью жителей, обладающих избирательным правом, не превышающей 100 человек, решение о ликвидации принимается сходом граждан. Это значительное ухудшение даже по сравнению с действующим законом об образовании, в котором о ре-

Еще одно важное предложение профсоюза заключалось в необходимости установления денежной компенсации на приобретение книгоиздательской продукции и периодических изданий работниками образования в размере 10 проц. от минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Очень горячо на общественных слушаниях выступали студенты. Они не скрывали своего возмущения по поводу того, что в проект Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» из действующего Закона РФ «Об образовании» не перенесена норма о том, что их плата за проживание в общежитии не должна превышать 5 проц. от размера стипендии, а также и того, что в новом законе отсутствуют

такие понятия, как «материальная помощь», «социальная стипендия» и так далее.

Председатель студенческого координационного совета Воронежской области, председатель профкома студентов Воронежского государственного архитектурно-строительного университета Антон Ходунов высказал мнение о том, что учеба в высшем учебном заведении – это то же самое, что и работа, а это значит, что в новом законе об образовании следует закрепить норму о том, что уровень академической стипендии не может быть ниже МРОТ (сегодня это 4330 руб. – ред.).



А.М. Ходунов.

После того как участниками общественных слушаний было высказано еще множество нареканий в адрес проекта Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», координатор Воронежского регионального отделения Общероссийского движения «Образование для всех» Илья Сиволдаев предложил не тратить время на дальнейшее обсуждение 241 страницы законопроекта, а потребовать от федеральных властей вернуться к обсуждению его концепции, поскольку нынешняя нацелена на образование для элиты, на тех, кто может заплатить деньги, а не на образование для всех.

А кто-то из участников слушаний от души пожалел о том, что фракция КПРФ Гос. Думы, в последние месяцы интенсивно работающая над текстом альтернативного законопроекта



об образовании, до сих пор не представила на суд общественности хотя бы его фрагменты. Ведь, может статься, что это как раз и есть то, что отвечает чаяниям миллионов жителей России...

Как бы там ни было, но уже 24 января все высказанные на общественных слушаниях в Воронеже предложения по внесению изменений в проект Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» председателем комиссии по образованию, науке и развитию инновационного потенциала молодежи Общественной молодежной палаты при Гос. Думе Романом Савенковым были переданы в комитет Гос. Думы по образованию.

ИЗ ПОЧТЫ ОБКОМА ПРОФСОЮЗА

Всегда на связи

Я – учитель с 28-летним педагогическим стажем. Задолго до льготного 25-летнего стажа я начала собирать соответствующие документы. Но дело о назначении мне льготной пенсии затянулось на годы...

Людмила МАНДРИКОВА, учитель начальных классов Князевской основной общеобразовательной школы Рамонского района

Трудность была в том, что часть моего стажа была заработана в советской школе Республики Казахстан, а часть – в российской школе села Князево Рамонского района Воронежской области.

Эпопея с письменными и телефонными переговорами с другим государством вытянула из меня столько денег и нервов, что не хочется об этом вспоминать.

Следующая проблема ждала меня в районном пенсионном фонде: наше государство только через суд признает педагогический стаж в должности вожатой, которого у меня набралось несколько лет. Спасло только то, что я всегда вела еще и уроки.

Судебная машина – это еще одна стихия, которую человеку в одиночку очень трудно пережить.

Но есть у нас, работников образования, надежный помощник и защитник – профсоюз. В моем конкретном случае – это председатель Рамонского райкома профсоюза Ольга Николаевна Калашникова и главный правовой инспектор труда Воронежского обкома профсоюза Эльвира Вячеславовна Зайцева. Благодаря грамотно и профессионально составленному Э.В. Зайцевой исковому заявлению, ее постоянной помощи в поисках доказательств, благодаря неоднократному присутствию на судебных заседаниях и представлению моих интересов О.Н. Калашниковой, после нескольких месяцев судебного разбирательства суд вынес решение в мою пользу.

Спасибо профсоюзам! Спасибо Ольге Николаевне и Эльвире Вячеславовне, которые, не считаясь даже с личным временем, всегда были со мной на связи, помогли мне и действием, и добрым словом!

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOBKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ.

Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru> Обращайтесь в обком! Открывайте Vobkom!

УЧРЕДИТЕЛЬ – Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ
Редактор – Людмила ТОРЕЕВА

Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации
Регистрационный № В 1754

НАШ АДРЕС: 394000, г. Воронеж, пл. Ленина, 8, каб. 434, тел. 259-97-63, e-mail: shcit@yandex.ru
Подписано в печать по графику – в 16.00, фактически – в 16.00

Газета отпечатана в ОАО ИПФ «Воронеж».
ТИРАЖ 7 000.
Заказ 496.