



ПРОФСОЮЗНЫЙ ШИИИ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ

№ 5 (78), Ноябрь 2012 г. Газета выходит с 1998 г.

7 декабря – акция протеста Общероссийского профсоюза образования

1089772 подписи работников образования собрано под Обращением Профсоюза к депутатам Федерального Собрания РФ

Пикет Общероссийского профсоюза образования в поддержку своих поправок в законопроект «Об образовании в РФ» пройдет перед зданием Государственной Думы в Москве

44 292 телеграммы направлено в адрес федеральных властей России в связи с рассмотрением нового закона об образовании

Догнать и перегнать Нигерию

Тамара Бирюкова дала интервью радио ГТРК «Воронеж»

Самая обсуждаемая образовательным сообществом тема на сегодня законопроект «Об образовании в РФ», его угрожающее движение через Гос. Думу. Причины разразившейся борьбы «не на жизнь, а на смерть» очевидны: власти использовали очередной надуманный повод, чтобы обобрать работников сферы образования, сбросить очередную порцию социальных обязательств. Профсоюзы выступают категорически против. О нюансах «антисоциального» законодательства в первой декаде ноября корреспонденту радио государственной телевизионной и радиовещательной компании «Воронеж» рассказала председатель Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова. К месту были затронуты и другие острые проблемы отрасли. Предлагаем нашим читателям стенограмму этого интервью.



Т.А. Бирюкова.

– Тамара Андреевна, 17 октября Государственная Дума в первом чтении приняла Закон «Об

образовании в Российской Федерации». На протяжении двух лет, пока проект закона бурно обсуждался образовательным сообществом страны, Общероссийский профсоюз образования последовательно отстаивал позиции, касающиеся повышения статуса школьного учителя и преподавателя вуза, укрепления социального положения студенчества. Чего-то удалось добиться?

– В новом Федеральном законе учтена примерно треть предложений Профсоюза: закреплены нормы, предусматривающие объем трудовых прав и социальных гарантий педагогических работников; предусмотрен

учет мнения представительных органов работников при принятии в образовательной организации локальных нормативных актов, затрагивающих права работников; ряд трудовых прав и мер социальной поддержки, предоставляемых педагогическим работникам, распространен на руководителей и заместителей руководителей, осуществляющих преподавательскую работу в образовательных организациях. И так далее.

– То есть результат есть?

– Дело в том, что все перечисленное мною – это не более чем нюансы. Главные требования Профсоюза так и остались неуслышанными. Более того – последняя редакция

закона, как раз та, которая сегодня принята, в значительной мере ухудшила и без того тяжелое социальное положение и работников, и студенчества. Из закона исчезла государственная гарантия в области оплаты труда педагогических работников – та, в которой говорилось, что средняя зарплата учителя не может быть ниже средней в экономике региона. Компенсация расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг педагогам, проживающим и работающим в сельской местности, из обязанности властей превращена в их право. То есть если хочу – дам, а если не хочу, то не дам.

(Окончание на стр. 2)

Наше слово

Требования Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ, направленные в адрес президента России Владимира Путина, председателя Совета Федерации Валентины Матвиенко, председателя Государственной Думы Сергея Нарышкина, депутатов Государственной Думы, избранных от Воронежской области, министра образования и науки Дмитрия Ливанова:

Закрепить в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации»:

– уровень оплаты труда педагогических работников общего, дошкольного и дополнительного образования – не ниже 100 проц., мастеров производственного обучения и преподавателей специальных дисциплин учреждений начального и среднего профессионального образования – не ниже 150 проц., преподавателей вузов – не ниже 200 проц. средней заработной платы по экономике субъекта Российской Федерации, начиная с 2013 года;

– право педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности, на предоставление компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг;

– право педагогических работников на досрочное назначение трудовой пенсии;

– право педагогических работников на повышение квалификации не реже одного раза в течение 3 лет;

– право педагогических работников на ежемесячное обеспечение средствами в размере не менее 10 проц. от МРОТ на приобретение книгоиздательской продукции и методической литературы;

– гарантированный минимальный размер государственной стипендии;

– размер оплаты за проживание в общежитии и коммунальные услуги для студентов в объеме не более 5 проц. от государственной стипендии;

– право научно-педагогических работников на установление надбавок за ученую степень и должность;

– исключить из законопроекта подпункт «б» пункта 22 статьи 66, дающий право работодателю на прекращение трудового договора с педагогическим работником по политическим, национальным и религиозным мотивам;

– реорганизация и ликвидация муниципальных образовательных организаций, реализующих основные общеобразовательные программы и расположенных в сельской местности, допускается только с согласия схода жителей сельских поселений, обслуживаемых данной образовательной организацией.

А судьи кто?

Воронежские профсоюзные организации потребовали от министра образования и науки РФ Дмитрия Ливанова отменить результаты мониторинга государственных вузов

Президиум Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, профсоюзные организации сотрудников и студентов воронежских государственных вузов направили совместное обращение министру образования и науки РФ Дмитрию Ливанову, в котором «в пух и прах» раскритиковали скандальный «Мониторинг деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования». Профлидеры потребовали: отменить результаты мониторинга, как совершенно некорректного; обеспечить государственным вузам нормальный и спокойный процесс приемной кампании 2013 года; разработать корректную методику оценки эффективности деятельности вузов, ориентирующуюся на качество образования, с ее обязательным публичным обсуждением образовательным сообществом. В обращении высказывается возмущение «бесконечным камнепадом перманентных революций, который сыплется на головы работников и участников образовательной сферы со стороны профильных федеральных чиновников», чередой экстремальных ситуаций и сюрпризов, непрерывно следующих друг за другом.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

В материале «Прокустов мониторинг», размещенном на сайте Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ ([располагается по адресу: http://www.vobkom.ru](http://www.vobkom.ru)), мы рассказали предысторию кризисной ситуации. Напомним ее. В этом году министерством образования и науки Российской Федерации был проведен мониторинг деятельности 541 государственного высшего учебного заведения и 994 филиалов госвузов. Результаты в начале ноября были размещены на сайте министерства.

В соответствии с ними неэффективными (точнее сказать: отнесенными к «группе имеющих признаки неэффективности») признаны четверть вузов страны и половина филиалов. Их список в средствах массовой информации уже окрестили «расстрельным», поскольку в худшем случае им могут угрожать ликвидация или реорганизация в форме присоединения к другому образовательному учреждению.

В Воронежской области неэффективными признаны пять вузов (Борисоглебский государственный педагогический институт, Во-

ронезский государственный педагогический университет, Воронежская государственная лесотехническая академия, Воронежский государственный аграрный университет, Воронежский государственный институт физической культуры) и три филиала (Лискинские филиалы Воронежского государственного университета и Московского государственного университета путей сообщения и филиал Воронежского государственного архитектурно-строительного университета в Борисоглебске).

Что такое ликвидация – понятно. Реорганизация тоже не сулит ничего хорошего. Ее синоним – «массовое увольнение». В случае присоединения одного вуза к другому минимум половина сотрудников «проблемного» учебного заведения будет уволена. Причем в первую очередь пострадает молодежь. Будут уничтожены целые научные школы.

Хотя пока чиновники, стоящие за мониторингом деятельности федеральных вузов, не ставят вопрос так жестко. Тем не менее... По репутации вузов уже нанесен серьезный удар, в преддверии приемной кампании 2013 года они переведены в «подвешенное состояние». Публикация результатов мониторинга привела к грандиозному скандалу.

(Окончание на стр. 3)

Догнать и перегнать Нигерию

(Окончание. Начало на стр. 1)

Если сегодня сельскую школу можно закрыть только с согласия схода граждан, то завтра такого согласия уже не понадобится. Новый закон лишит учителей даже тех смехотворных 100 рублей в месяц, которые в настоящее время выделяются на приобретение методической литературы! Кроме того, в документе отсутствует правовое регулирование определения верхних пределов учебной нагрузки для профессорско-преподавательского состава в вузах, учреждениях начального и среднего профессионального образования, исключены нормативы определения объема средств, выделяемых для формирования стипендиального фонда, и многое-многое другое.

— Каковы действия Профсоюза в сложившейся ситуации?

— Центральный Совет Профсоюза направил обращение к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации с требованием закрепить в законе перечисленные мною нормы. Обращение поддержано Воронежским областным комитетом профсоюза. Сегодня в первичных профсоюзных организациях идет работа по сбору под ним подписей — для последующего направления депутатам Государственной Думы, избранным от Воронежской области. Времени мало — всего месяц на поправки к закону.

Но даже если все и закончится тем, что работникам образования вернут те жалкие копейки, которые у них хотели отобрать, а концепция закона останется прежней, то ничего хорошего нашу страну с таким законом не ждет.

— Почему?

— Для того чтобы Россию поставить на инновационные рельсы, о чем в последние два года властями страны очень много говорится, необходим соответствующий этой цели закон об образовании. Тот закон, который принимается сегодня, — это закон выживания образования в жестких рамках скудного финансирования. Не более того. Никакого инновационного развития он обеспечить не в силах. Именно поэтому Воронежская областная организация профсоюза образования не раз высказывалась в поддержку проекта Федерального закона «О народном образовании», главным разработчиком которого является депутат Государственной Думы Олег Смолин. Доля расходов консолидированного бюджета России на образование по смолинскому законопроекту — не менее 7 проц. валового внутреннего продукта (ВВП). В правительственном законопроекте — норма вообще отсутствует, что само по себе уже нонсенс! А по факту образование в России сегодня финансируется на уровне примерно 4 проц. ВВП. Зарубежный опыт показывает, что с таким финансированием в инновационное будущее не уедешь...

— Но законопроект «О народном образовании» не набрал необходимого количества голосов...

— Несмотря на «палки», которое правительство ставило «в колеса» смолинскому законопроекту, он все-таки был вынесен на рассмотрение депутатов Государственной Думы 17 октября, параллельно с правительственным законопроектом. И набрал 209 голосов против 292, которые были отданы проекту закона «Об образовании в Российской Федерации». Это очень много в условиях, повторюсь, того прессинга, которому подвергся законопроект.

За законопроект «О народном образовании» голосовали депутаты от коммунистической партии Российской Федерации (КПРФ) и «Справедливой России». За законопроект «Об образовании в Российской Федерации» — депутаты от «Единой России». Интересно, что либерально-демократическая партия России (ЛДПР) поддержала абза законопроекта. Правда, как сообщили средства массовой информации, сам лидер партии Жириновский на заседании Думы потребовал, чтобы ему дали

звание академика за доказательство того, что образование вредно для страны и приводит к революции.

— Жириновский в своем репертуаре!

— С одной стороны мы все уже привыкли к шуткам Владимира Вольфовича. Но в ситуации, когда речь идет об основополагающем на многие годы для страны документе, не смешно, а страшно становится!

В этой связи хочу рассказать о том, что произошло в Воронеже на областном августовском педсовете. Депутат Государственной Думы, член фракции «Единая Россия» Галина Карелова, которая принимала участие в мероприятии, обратилась к аудитории с вопросом: имеют ли «моральное право» депутаты Государственной Думы от Воронежской области голосовать за проект Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»? В зале на двести мест подняли руки от силы пять-семь человек. А ведь это были не рядовые педагоги, а заместители глав муниципальных образований Воронежской области по социальным вопросам и руководители районных



Здание школы на хуторе Большая Хвощеватка.

органов управления образованием — чиновники, которых, что ни для кого не является секретом, зачастую вынуждают говорить не то, что они думают, а то, что надо. Но и чиновники сегодня понимают всю меру своей ответственности перед будущими поколениями.

Правда, судя по тому, что «Единая Россия» единогласно высказалась в поддержку правительственного законопроекта, депутаты-единогласники Государственной Думы от Воронежской области все-таки не прислушались к голосам своих избирателей. А жаль. Ведь и по всей нашей огромной стране правительственный законопроект поддержали всего шесть региональных парламентов: Московская городская Дума, Самарская, Тульская и Томская областные Думы, законодательные собрания Ульяновской области и Алтайского края. Как видите, Воронежской областной Думы в этой «шестерке» нет.

— Тамара Андреевна, вы упомянули, что Профсоюз не согласен с тем, что из закона «Об образовании в Российской Федерации» исчезла норма о размерах заработных плат педагогов. Но ведь президент Владимир Путин в одном из своих первых указов обозначил, до какого уровня и в какие сроки поднимется зарплата различных категорий педагогов. Разве этого недостаточно?

— Федеральная поддержка программы повышения зарплат учителям, стартовавшей в этом году перед президентскими выборами, завершится в 2013 году. Начиная с 2014 года расходы на повышение учительских зарплат лягут на плечи регионов. А бюджеты большинства из них, в том числе и Воронежской области, являются дотационными. Нетрудно догадаться, что указ президента просто перестанет выполняться. Или будет отменен. Другое дело, когда речь идет о норме закона.

Кроме того, нас не устраивает, что в соответствии с президентским указом зарплату мастеров производственного обучения и преподавателей специализированных учреждений начального и среднего профессионального образования, также как и учитель-

скую, планируется довести всего лишь до средней в экономике региона, да и то только к 2018 году. Это равносильно уничтожению учреждений, которые сегодня и так, как говорится, «на ладан дышат!» Но как в таком случае мы собираемся готовить рабочие кадры для инновационной экономики, о чем сейчас тоже очень много говорится?! Считаем, что зарплата мастеров производственного обучения и преподавателей специализированных учреждений должна подняться до уровня от средней в экономике региона и не позже, чем в 2013 году! То же самое касается и зарплаты преподавателей вузов. Хорошо, конечно, что в президентском указе говорится о ее повышении вдвое по отношению к среднерегиональной. Однако срок этого повышения — тоже 2018 год. Профсоюз это ни в коей мере не может устроить. Ведь сегодня зарплата российского профессора около 22 тысяч рублей, что значительно ниже не только зарплаты профессора из США, Канады, Японии, но и из Нигерии, Малайзии, Бразилии, Эфиопии, Латвии и даже Казахстана. Не потому ли средний возраст про-

фессора в России составляет 59 лет? А что случится еще за пятилетку стагнации профессорской зарплаты? Нетрудно спрогнозировать...

— Насколько я знаю, существует еще очень большая проблема дифференциации заработной платы профессорско-преподавательского состава вузов.

— Эта проблема касается не только вузов, но вообще всех учреждений, которые усилиями федеральных властей были переведены на новую систему оплаты труда. В нашей системе результатом этой инновации стало полное уничтожение единого образовательного пространства страны. Перестал действовать принцип «равной оплаты за равный труд», закрепленный в двух основополагающих российских документах: Конституции и Трудовом кодексе. Теперь в каждом образовательном учреждении не только свой фонд оплаты труда, но и свои подходы к формированию заработной платы. С одной стороны, хорошо, конечно, что новая система дает право руководителям стимулировать лучших, лидеров в образовании. С другой стороны, у нас еще немало руководителей, которые стараются стимулировать не лидеров, а свое ближайшее окружение.

В какой-то степени Воронежскому обкому профсоюза удалось навести порядок в школах. Мы добились, что с 1 сентября 2011 года педагогикам была предоставлена возможность перейти на фиксированные ставки к нормам часов взамен расчета заработной платы в зависимости от стоимости одного ученико-часа. Но дифференциация заработной платы учителей все равно осталась огромной. В прошлом году самая маленькая ее величина была зафиксирована в Вехнемамском районе — 4800 рублей, самая большая в Аннинском районе — 27500 рублей. Среднерайонные значения тоже оставляют желать лучшего: самая высокая зарплата по итогам 2011/2012 учебного года в Новоусманском районе — 19950 рублей, самая низкая в Эртильском — 12667 рублей. Причем разную заработную плату учителя разных школ получают за одну и ту же нагрузку. Нередки и случаи, когда при большей

нагрузке учитель одной школы получает меньшую заработную плату, чем учитель другой школы при меньшей нагрузке.

— В чем причина такого положения?

— В несовершенстве действующей в области методики расчета нормативов подушевого финансирования общеобразовательных учреждений. Согласно ей на реализацию одних и тех же государственных стандартов образования обычной школе выделяется средств гораздо меньше, чем гимназии или лицей. Кроме того, нормативы рассчитываются исходя из наполняемости классов 25 учащихся в городской школе и 14 — в сельской, а это значит, что если наполняемость меньше, то средств на зарплаты педагогам заведомо не будет хватать. Воронежский обком профсоюза через прокуратуру добился для малокомплектных сельских школ финансирования в соответствии с Законом РФ «Об образовании» — по нормативу, не зависящему от количества обучающихся. Но малокомплектные сельские школы все равно поставлены в неравные условия с большими, городскими, так как финансируются исходя из минимальных потребностей. Кроме того, количество малокомплектных сельских школ в области искусственно занижено: начальной малокомплектной считается школа, в которой не более 10 учеников, основной — в которой не более 40 учеников, средней — не более 100 учеников.

— Профсоюз пытается решить эту проблему?

— Поскольку ни методика расчета подушевых нормативов общеобразовательных учреждений, ни Положение о малокомплектной школе в свое время не были согласованы с профсоюзом, мы на протяжении ряда лет обращались к областным властям с требованием пересмотреть эти документы. «Процесс пошел» только после того, как в мае этого года V пленум областной организации профсоюза направил обращение губернатору Алексею Васильевичу Гордеву и председателю областной Думы Владимиру Ивановичу Ключникову.

На августовских педагогических совещаниях руководитель департамента образования, науки и молодежной политики Олег Николаевич Мосолов пообещал, что методика расчета подушевых нормативов общеобразовательных учреждений и Положение о малокомплектной школе будут пересмотрены.

Планируется, что с 2013 года школы будут финансироваться по новому. Но какими будут эти новации, пока трудно сказать, так как на согласование в профсоюз поступил пока не весь пакет документов.

— Тамара Андреевна, возвращаясь к началу нашего разговора о законе об образовании, такой вопрос. Профсоюз считает, что процесс закрытия малокомплектных сельских школ можно остановить, сохранить в новом законе норму о согласии на это схода граждан. Но сколько в нашей области в последние годы закрылось малокомплектных сельских школ? Сколько было жалоб по этому поводу? Получается, что закон не работает?

— Да, действительно, за последние 15 лет в Воронежской области закрылось 317 школ. Было — 1150, осталось — 833. В основном это малокомплектные сельские школы. Где-то причиной закрытия становилась неблагоприятная демографическая ситуация, усугубляемая оттоком жителей из сел. А где-то районному начальству очень хотелось доказать вышестоящим властям свою «эффективность». Ради этого годами не вкладывались средства ни в ремонт, ни в оборудование школ, избранные на роль изгоев. В результате из некоторых родители сами забирали детей и начинали возить туда, где финансирование получше. А там, где родители не сдавались, не отремонтированные годами школы в один прекрасный момент просто признавались аварий-

ными. Как, например, это произошло на хуторе Большая Хвощеватка Подгоренского района в прошлом году.

Но хвощеватцам повезло как никому. В самый отчаянный момент на помощь пришел бывший ученик Хвощеватской основной общеобразовательной школы, ныне ректор Санкт-Петербургского национального минерально-сырьевого университета «Горный» Владимир Литвиненко. Он взял за все за год построить новую школу. Правда, местные власти сопротивлялись до последнего, исходя из того, что хутор с населением в 300 человек обречен на умирание и школа ему не нужна.

— Как удалось переломить ситуацию?

— Подключился наш профсоюз. Пришлось приложить немало усилий, чтобы отстоять школу как самостоятельную организационную единицу, сохранить ей юридическое лицо, сохранить педагогический коллектив.

Первого сентября этого года новое школьное здание, как и обещал Литвиненко, было введено в эксплуатацию. Хочу сказать, что в силу своей деятельности мне регулярно приходится посещать общеобразовательные учреждения в нашей области и за ее пределами. Но школы такого уровня я еще нигде не видела. Это без преувеличения — сказка. Просторная учительская оборудована большими, удобными столами, креслами на колесиках, компьютерами. Для учеников тоже созданы прекрасные условия, начиная с парт, рассчитанных на одного человека, регулирующих по росту, по боковым краям снабженных пластиковыми панелями с углублениями для письменных принадлежностей, движущимися пластиковыми линейками. Ученические кресла, также как учительские, на колесиках. Разумеется, в каждом классе есть компьютер. Великолепная столовая, великолепный спортзал... Спонсор подарил школе три единицы транспорта, все марки «Фольксваген». Это уникальный пример того, когда все лучшее действительно отдано детям.

— Хороший пример для подражания со стороны других состоятельных людей!

— К сожалению, вряд ли этот пример окажется заразительным для большинства из них. Такой у них менталитет.

Поэтому для Профсоюза архиважной является та позиция, которую в отношении малокомплектных школ занял новый министр образования и науки Дмитрий Ливанов. Выступая в Москве на Всероссийском совещании «О роли субъектов Российской Федерации в реализации приоритетов образовательной политики в 2012–2015 годах и на период до 2020 года», министр не побоялся заявить о том, что за последнее время в стране было закрыто слишком много малокомплектных школ — 20 тысяч. И призвал остановить этот процесс. Это идет вразрез с политикой федеральных властей, нацеленной на ликвидацию «неперспективных» сел, а в последнее время еще и «неперспективных» малых городов.

Но то, что федеральные власти допускают непоправимую ошибку, доказывает история Большой Хвощеватки. Появилась на хуторе суперсовременная школа — и власти Подгоренского района вынуждены были заасфальтировать там дорогу, подвести газ. После этого привлекательность хутора в глазах людей резко возросла. Об этом свидетельствует то, что стоимость жилья на хуторе моментально подскочила в разы: если раньше дом можно было купить за 10–30 тысяч рублей, то сегодня его цена около четырехсот тысяч рублей. И цена будет расти еще — с учетом того, что в планах спонсора, Владимира Литвиненко, запустить в Большой Хвощеватке какое-то производство.

А если перевести в денежный эквивалент, то не такие большие средства понадобились на то, чтобы вдохнуть в Большую Хвощеватку новую жизнь.

Так что, подводя итог нашей беседе, хочу сказать, что сегодня наше будущее во многом зависит от каждого из нас, от гражданской активности и позиции, которую мы занимаем.

Томление о харчах

Губернатор спросил профлидеров о «настроении в обществе», те засыпали его вопросами о проблемах

На встрече с профактивом Воронежской области губернатор Алексей Гордеев, отвечая на вопрос председателя обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамары Бирюковой, пообещал поднять зарплаты низкооплачиваемых ныне работников школ и детских садов. Ставший уже традиционным октябрьский диалог губернатора, членов областного правительства и профсоюзного актива, приуроченный к Всемирному дню действий профсоюзов «За достойный труд!», на этот раз прошел в здании администрации пятого числа.

Людмила ТОРЕЕВА

На встрече губернатор пожелал услышать от профлидеров ответ на «концентрированный», как он его назвал, вопрос: «Почему такое настроение в обществе?». Алексей Васильевич даже уточнил, что именно его интересует: «Я недавно перечитывал Платонова, и у него есть такая фраза: «Народ повсюду томится. Не то дружны, не то злобы ищут, не то харчами недовольны». Берешь, с двадцатых годов прошлого века в наши дни переносишь и, действительно, ощущаешь, что в обществе определенная напряженность существует. С другой стороны, берешь отчетные данные: зарплата в среднем по экономике 19,5 тыс. руб. – выросла на 14 проц., с бюджетными учреждениями сегодня работаем не только в части зарплат, но и в части того, чтобы модернизировать, привести в порядок...».

В числе первых слово было предоставлено председателю Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамаре Бирюковой. Она подняла ряд острых вопросов. (Отвечая на них, губернатор Алексей Гордеев консультировался с руководителем областного департамента образования, науки и молодежной политики Олегом Мосоловым.)

Одна из проблем касалась мизерных заработных плат сразу нескольких кате-

горий работников школ (социальные педагоги, психологи, логопеды, старшие вожатые, воспитатели групп продленного дня) и детских садов (помощники воспитателей, повара, дворники, сторожа). Планка зарплат этих работников, заметила Бирюкова, опускается еще ниже на фоне запланированного к концу 2012 года повышения средних зарплат учителей до средней в экономике региона, а средних зарплат воспитателей – до средней в системе общего образования региона. Ответом профлидеру стало обещание: увеличить зарплаты помощников воспитателей, поваров, дворников, сторожей детских садов; довести зарплаты социальных педагогов, психологов, логопедов, старших вожатых, воспитателей групп продленного дня до средней заработной платы в системе общего образования региона.

Далее Тамара Бирюкова сообщила, что в этом году в Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ поступило большое количество жалоб на то, что руководители образовательных учреждений принуждают работников проходить медосмотры и санминимум за свой счет или направлять на это средства стимулирующих фондов оплаты труда, несмотря на то, что в соответствии с законодательством ме-

досмотры должны проводиться за счет средств учредителя, а профессиональная гигиеническая подготовка – за счет средств местного бюджета. Ответ власти успокоил. На 2013 год средства на ме-



Областное правительство: разговор о достойном труде.

досмотры заложены. Начиная с сентября 2012 года медосмотры проводятся за счет оплаты 2013 года – соответствующее инструктивное письмо департаментом образования, науки и молодежной политики направлено в муниципалитеты.

Председатель обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ также обратилась к областному руководству с просьбой внести изменения в постановление правительства Воронежской области от 12.07.2012 г. № 614 «Об утверждении перечня отдельных категорий граждан, которые могут быть приняты в члены жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в целях обеспечения жильем граждан, и правил формирования списков граждан, имеющих право быть принятыми в члены жилищно-строительных кооперативов, создаваемых в целях реализации Федерального закона «О содействии развитию жилищного строительства», – с целью принятия в члены кооператива учителей общеобразовательных учреждений, имеющих очень плохие жилищные условия, но не могущих претендовать на их улучшение из-за обеспеченности жильем по установленной в Воронежской области социальной норме – 11 кв. метра. Бирюкова привела два примера.

Второй пример. Учительница с 1982 года стоит в очереди на получение жилья по месту жительства. Все это время проживает в комнате (сегодня приватизированной) площадью 15 кв. метров в коммунальной квартире на 12 семей (общие кухня, душ, туалет) – бывшем общежитии. В связи с тем, что площадь занимаемой ею комнаты больше 11 кв. метров, она снимается с очереди как обеспеченная жильем и теряет право на вступление в ЖСК.

По информации, озвученной Тамарой Бирюковой, сегодня федеральное законодательство (постановление правительства РФ от 09.02.2012 года № 108) позволяет решить эту проблему (не применять критерий признания нуждаемости в жилых помещениях).

В итоге профлидер получила заверение власти, что в ближайшее время в постановление правительства Воронежской области от 12.07.2012 г. № 614 будут внесены необходимые изменения.

Об огромном ворохе проблем повели председатели других отраслевых профсоюзов. Но в отличие от вопросов образовательной сферы областное руководство распорядилось в своем бессилии решить большинство из них...

Алексей Гордеев подвел итог встрече с профактивом такой фразой: «Я вам честно скажу, чего не хватает. Обыденной вещи – денег. Когда мы начинаем обсуждать, я солидарен с Тамарой Андреевной (Т.А. Бирюкова – ред.), которая все время бьется за работников сферы образования. Но сейчас перед нами встает дилемма... Что значит на 2 тыс. руб. в системе образования поднять зарплату? Деньги вроде бы небольшие, а всего из бюджета требуется примерно 1 млрд. руб. Но тогда не остается средств не то что на строительство школ, но даже на ремонтные работы. И вот сидишь и думаешь: как найти золотую середину?.. И нет у нас даже таких бюджетных горизонтов планирования, чтобы мы с Сафоновой (руководитель департамента финансово-бюджетной политики области Н.Г. Сафонова – ред.) могли понять, что будет в 2014 году. Правила меняются каждый год...».

А судьи кто?

(Окончание. Начало на стр. 1)

Образовательное сообщество было откровенно шокировано тем, что показатели упомянутого мониторинга ничего общего не имеют с оценкой качества образования, которое дает вуз. Из пяти критериев – четыре характеризуют степень коммерциализации учебного заведения, а оставшийся – так и вовсе престижность... профессии на рынке труда(!).

Естественно, в Воронежской областной организации профсоюза работ-

ников народного образования и науки РФ не могли пройти мимо происходящего абсурда. Лидеры профсоюзных организаций сотрудников и студентов воронежских госвузов собрались 9 ноября в обкоме профсоюза работников народного образования и науки РФ, чтобы обсудить сложившуюся ситуацию. На совещании собравшиеся фактически единогласно отвергли параметры оценки вузов, используемые в мониторинге, так как они совершенно не отражают

эффективность образовательного процесса. Участники встречи решили по ее результатам направить на имя губернатора Алексея Гордеева обращение. После согласования с профлидерами текста 14 ноября документ ушел адресату за подписью председателя обкома профсоюза Тамары Бирюковой с пояснением: «по поручению президиума обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, председателей профсоюзных организаций вузов».

В обращении профлидеры подробно раскритиковали упомянутый министерский документ и предложили губернатору Алексею Гордееву предпринять со-

вместные усилия региональной власти, воронежского образовательного сообщества и профсоюзных организаций, направленные на отмену результатов мониторинга, как совершенно некорректного. Главу области также попросили принять исчерпывающий комплекс мер, чтобы не допустить реорганизации и ликвидации воронежских государственных вузов. Не допустить дальнейшего сокращения в них количества бюджетных мест.

В письме губернатору отмечено: «Считаем, что на сегодня, с учетом заслуженного авторитета воронежских госвузов, готовящих специалистов и для многих других регионов страны, высокого уровня знаний, которые они дают,

есть основания отстоять их все, защитить от губительных процедур реструктуризации и ликвидации. Необходимо для этого предпринять совместные энергичные усилия».

Далее воронежские профлидеры борьбу за будущее высшей школы решили перенести на федеральный уровень. Соответствующее обращение было подготовлено президиумом обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, председателями профсоюзных организаций воронежских государственных вузов и направлено на имя министра образования и науки РФ Дмитрия Ливанова уже 15 ноября. Сегодня мы публикуем его текст.

ОБРАЩЕНИЕ

Президиума Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, председателей профсоюзных организаций вузов к министру образования и науки Российской Федерации Дмитрию Ливанову

зам – тем, которые готовят кадры для секторов с невысокой зарплатой. Немаловажным моментом здесь является и то, что абитуриенты с высокими показателями ЕГЭ стремятся в Москву.

Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на одного научно-педагогического работника равняет вузы различных сфер деятельности, различных регионов, что, очевидно, неправильно. Гуманитарные вузы здесь заметно проигрывают.

Удельный вес численности иностранных студентов вообще непонятно что определяет. Российские вузы в первую очередь должны обеспечивать качество подготовки российских специалистов. Почему потребности слаборазвитых государств в отдельных категориях специалистов должны определять судьбу российского высшего образования?

Удельная площадь учебно-лабораторных зданий в расчете на одного студента стимулирует вуз сокращать количество обучающихся. По логике авторов методики, вуз, сворачивающий свою деятельность, становится более эффективным.

Подобные критерии оценки эффективности уже в ближайшей перспективе подтолкнут вузы к манипулированию цифрами.

Считаем неверным методологический подход, когда судьбоносное решение в отношении вуза принимается

на основе статистического среза лишь за 2011 год. При этом не рассматривается ситуация в динамике за несколько лет. Не увязывается с общей ситуацией, сложившейся в сфере высшего образования вообще и по отдельным направлениям в частности.

И выбранные параметры оценок, и их размеры, и отсутствие учета отраслевой направленности – все это приводит к мысли, что проведенный мониторинг является собою лишь формальной, надуманное основание для очередного наезда на систему государственно-образовательную. Для реализации продекларированной цели сокращения 20 процентов вузов и 30 процентов филиалов подогнали определенные критерии. Профсоюзные организации с таким бездумным, механическим подходом категорически не согласны.

Рассматриваем данную процедуру как очередной шаг по сбрасыванию государством социальных обязательств.

Наносится удар по качественному государственному образованию. При этом стимулируется деятельность сомнительных коммерческих вузов, где нередко идет откровенная торговля дипломами. Очевидно, что начинать наводить порядок в системе высшего образования необходимо именно с негосударственных вузов.

Профсоюзные организации требуют:

– отменить результаты мониторинга, как совершенно некорректного;

– обеспечить государственным вузам нормальный и спокойный процесс приемной кампании 2013 года;

– разработать корректную методику оценки эффективности деятельности вузов, ориентирующуюся на качество образования, с ее обязательным публичным обсуждением образовательным сообществом (методика, с нашей точки зрения, должна учитывать региональный аспект, специализацию вуза, необходимый дифференцированный подход к вузам разного профиля – конкурировать в рамках мониторинга учебные заведения должны при прочих равных условиях).

Профсоюзные организации выступают категорически против реорганизации и ликвидации воронежских государственных вузов, против дальнейшего сокращения в них количества бюджетных мест. К этому есть убедительные основания: воронежские госвузы имеют заслуженный авторитет, готовят специалистов для Воронежской области и многих других регионов страны, дают обучающимся высокий уровень знаний.

Непродуманные действия по реорганизации и ликвидации воронежских государственных вузов приведут к неминуемому социальному взрыву. Коллективы студентов уже сегодня готовы выйти на площадь.

Нельзя бездумно разрушать то, что тщательно выстраивалось многие десятилетия.

Профсоюзные организации возмущены бесконечным камнепадом перманентных революций, который сыплется на головы работников и участников образовательной сферы со стороны профильных федеральных чиновников. Экстремальные ситуации, «сюрпризы» следуют друг за другом. Причем нередко создают их, как наглядно показал острый кризис вокруг «Мониторинга деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования», специалисты с откровенно низкой профессиональной квалификацией. К большому сожалению, это сочетается с пренебрежением мнением профессионального сообщества.

Необходимо от революционных наскоков перейти к спокойному поступательному развитию. Остро назрела потребность разработать концептуальный программный документ по развитию системы высшего образования страны, объективно учитывающий демографию, перспективы рынка труда, задачи подготовки специалистов, социальные аспекты и т. д. Перед утверждением необходимо его широкое, публичное обсуждение образовательным сообществом страны. Реформирование должно быть осмысленным и понятным!

С уважением, по поручению президиума Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, председателей профсоюзных организаций вузов, председатель обкома профсоюза Т.А. БИРЮКОВА.

Уважаемый Дмитрий Викторович! Президиум Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, профсоюзные организации сотрудников и студентов воронежских государственных вузов выражают свое категорическое несогласие с результатами «Мониторинга деятельности федеральных образовательных учреждений высшего профессионального образования».

Возмущают и форма проведения мониторинга, и выбранные критерии эффективности, и их количественные характеристики.

По форме это была более чем странная процедура: неофициальный сбор данных, секретность на начальном этапе с последующим вбрасыванием рабочих материалов в общество, раздуванием истерии. Итоги мониторинга весьма туманны, но все уже взбодражены. Репутации вузов, отнесенных к «группе имеющих признаки неэффективности», нанесен непоправимый ущерб, вузы «подвешены» в преддверии приемной кампании 2013 года. Создана откровенно нездоровая обстановка.

Поражают показатели, которые авторы мониторинга выбрали для оценки эффективности работы вузов. Они не отражают эффективность подготовки кадров, ничего общего не имеют ни с качеством обучения, ни с востребованностью подготовленных специалистов на рынке труда. Совершенно не учитывают место вуза в стране, регионе.

Во главу угла поставлена коммерциализация.

Средний балл ЕГЭ априори бьет по педагогическим, инженерным, сельскохозяйственным и другим ву-

Фильм-катастрофа онлайн

Параллельные миры закона об образовании: предложения общественности и решения власти не пересекаются

Комитет Гос. Думы по образованию 8 ноября провел Парламентские слушания на тему: «Законодательное обеспечение реализации государственной образовательной политики Российской Федерации». По приглашению комитета Воронежской обл. Думы по образованию и молодежной политике представители Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ посмотрели онлайн-трансляцию мероприятия в Парламентском центре Воронежа.

Людмила ТОРЕЕВА

Обсуждение принятого в первом чтении проекта Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» длилось около трех часов и было очень бурным.

о гарантированной минимальной заработной плате педагогических работников и гарантированной минимальной стипендии студентов, гарантированного права педагогов на жилищно-коммунальные

по сути, водили их за нос, создавая видимость обсуждения законопроекта, а на деле приняли то, что и собирались принять изначально.

Очень горячо на парламентских слушаниях выступила председатель Общероссийского профсоюза образования Галина Меркулова. Профлидер заявила: Профсоюз не успокоится до тех пор, пока не будут приняты подготовленные им два десятка замечаний к законопроекту. Некоторые из них Меркулова перечислила: минимальной гарантией по заработной плате всех категорий педагогов

параллельно мы боремся на другом поле, где рождается концепция пенсионной реформы. Нам говорят: «Зарплата каждого учителя уже к 1 января будет равна тысяче долларов. Поэтому можно пенсию досрочно убрать». А нам до достойной зарплаты еще плыть и плыть! Поэтому мы хотим, чтобы в законе об образовании право на досрочную пенсию было закреплено».

Надо сказать, что предложения других выступающих в большинстве своем дублировали предложения Профсоюза.

Вместе с тем на Парламентских слушаниях прозвучало еще несколько актуальных предложений.

Так, ректор Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова Виктор Гришин заявил, что для того чтобы достичь тех результатов, которых требуют правительство и президент (то бишь войти в группу ведущих вузов в мировых рейтингах), в частности, необходимо: социальную стипендию студентам вузов установить в размере не менее прожиточного минимума субъекта Российской Федерации, а академическую стипендию на уровне не менее 50 проц. от МРОТ; размер государственной стипендии студентов, обучающихся по образовательным программам среднего профессионального образования довести до уровня не менее 30 проц. от МРОТ; размер государственной стипендии для аспирантов и ординаторов, ассистентов, стажеров, интернов, обучающихся по образовательным программам высшего профессионального образования, приравнять к МРОТ. На эти цели, по подсчетам выступающего, из федерального бюджета в 2013 году потребуется выделить дополнительно 16 млрд руб., а в 2014 и в 2015 годах – еще по 22 млрд руб.

Заместитель председателя комитета Гос. Думы по образованию, член фракции «Справедливая Россия» Виктор Шудегов предложил присвоить учителю статус государственного служащего, мотивируя это тем, что до революции 1917 года в России учитель имел статус государственного чиновника, а сегодня имеет статус государственного служащего во многих европейских странах.

Как всегда, наиболее громких и продолжительных аплодисментов было удостоено выступление первого заместителя председателя комитета Гос. Думы по образованию, члена фракции КПРФ Олега Смолина. Олег Николаевич начал свою речь со слов о том, что российское образовательное сообщество еще не раз будет сожалеть, что в октябре 2012 года Гос. Дума не использовала свой шанс принять проект Федерального закона «О народном образовании», «который обеспечивал стране научно-образовательный прорыв, свободу, социальные гарантии и равные возможности в образовании»... По поводу же принятого в первом чтении Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» Смолин заметил: «в соответствии с думским регламентом мы подготовили уже 156 поправок к этому законопроекту, а всего их будет, я думаю, более двухсот». Озвучил депутат 22 поправки. О самом главном сказал в конце: «Уважаемые коллеги, мы должны понимать, что при бюджете, принятом Гос. Думой в первом чтении, который предусматривает в 2015 году сокращение бюджета финансирования образования, а в консолидированном бюджете увеличение финансирования на одну десятую процента – с 4,1 проц. до 4,2 проц., нам не реализовать образовательную политику. И фактически этот бюджет делает обреченной на провал политику модернизации. Поэтому мы предлагаем как минимум прописать в законе тот же уровень расходов на образование, который предусмотрен госпрограммой «Развитие образования на 2013–2020 годы», по меньшей мере. Вообще, конечно, надо было бы увеличивать расходы до 7 проц. ВВП, как это делается в большинстве стран мира».

Олег Смолин призвал присутствующих не спешить с принятием закона. «Лучше хороший закон чуть позже, чем плохой закон прямо сейчас», – резюмировал он.

По окончании мероприятия всем участникам было предложено должным образом оформить поправки для последующей передачи в качестве рекомендаций Парламентских слушаний в комитет Гос. Думы по образованию.



Говорит и показывает Москва.

Примечательно, что, когда ведущая слушаний – заместитель председателя Гос. Думы Людмила Швецова – предоставила слово главе министерства образования и науки РФ Дмитрию Ливанову, анонсировав его как автора законопроекта, последний тут же от этого авторства отксерстился, не забыв, однако, сделать приличествующий случаю «реверанс» в сторону документа: «его качество на сегодняшний день таково, что быть его автором было бы, безусловно, очень почетно».

Далее министр принялся чрезмерно нахваливать как раз те поправки законопроекта, которые вызвали у образовательного сообщества страны наибольшее негодование (об отсутствии норм

льготы и так далее), доказывая, что соответствующие статьи просто не так были прочитаны и не так поняты, а потому и не оценены по достоинству.

Но уж в чем министр точно превзошел сам себя, так это в том, что констатировал: авторами законопроекта являются десятки тысяч граждан России, «которые на протяжении последних 2,5 лет давали свои предложения, участвовали в обсуждениях, в том или ином виде фактически писали, готовили этот документ»...

Неужели министру действительно невдомек, что десятки тысяч граждан, о которых он упомянул, сегодня чувствуют себя... мягко говоря, обманутыми? Ведь власти на протяжении 2,5 лет,

работников должна стать средняя ее величина в экономике субъекта; реорганизация и ликвидация сельских школ может осуществляться только по решению представительного органа власти, принятого с учетом мнения схода граждан; за работниками образовательных организаций, расположенных в сельской местности, необходимо закрепить право на жилищно-коммунальные льготы и так далее.

На вопросе о закреплении за педагогами права на досрочную трудовую пенсию Галина Ивановна остановилась подробно: «Сегодня меня спрашивают: «За чем вы беспокоитесь о досрочной трудовой пенсии?». Мы беспокоимся не просто так. Сейчас

Детям другого сорта

Областные власти, похоже, решили учреждения начального и среднего профессионального образования «заморить голодом»

Администрация Воронежской области осталась глуха к острым проблемам учреждений начального и среднего профессионального образования (НСПО) региона. Обращение Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ к губернатору Алексею Гордееву против нищеты областных учреждений НСПО никак не изменило сложившуюся ситуацию. Похоже, власти и сами стесняются своей позиции: ведь из ответного письма в обком профсоюза трудно что-то понять, ничего конкретного не дали и уточнения по телефону. На то, чтобы открыто сказать: учреждения НСПО решено «усыпить», – у власти пока духу не хватает. Что неудивительно. Как это будет сочетаться с постоянными заявлениями властей всех уровней о том, что у нас катастрофически не хватает «синих воротничков» (работяг, проще говоря)?

Наталья ПОЛЯКОВА

Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ в очередной раз встал на защиту учреждений начального и среднего профессионального образования (НСПО) после встречи профактива области с представителями областного департамента финансово-бюджетной политики, состоявшейся 24 октября и посвященной обсуждению проекта областного бюджета на 2013 год. Когда шло обсуждение вопросов финансирования этих учебных заведений (зарплата, аттестация рабочих мест, медосмотры и так далее), вдруг

выяснилось, что власти на следующий год хотят оставить учреждения НСПО без средств на капитальные и текущие ремонты, хозяйственные нужды и расходные материалы! Уже спустя 2 дня, 26 октября, обком профсоюза направил губернатору Алексею Гордееву письмо следующего содержания:

«Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ просит вас предусмотреть в бюджете 2013 года средства (отдельной строкой) на капитальные и текущие ремонты, хозяйственные нужды и расходные материалы для

учреждений начального и среднего профессионального образования.

24 октября 2012 года, во время обсуждения с профактивом области проекта бюджета на 2013 год, руководитель областного департамента финансово-бюджетной политики Н.Г. Сафонова сообщила, что на указанные цели средствами отдельной строкой не заложены, а руководители должны изыскивать их самостоятельно, исходя из той субвенции, которая выделяется возглавляемым ими учреждениям НСПО.

Вместе с тем на протяжении вот уже 5 лет в Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ постоянно поступают жалобы от руководителей и председателей профкомов учреждений НСПО на то, что субвенции не хватает даже на зарплату. Кроме того, руководители тех учреждений НСПО, которые в последние годы были переданы с федерального бюджета на областной, жалуются на значительное урезание объемов финансирования.

Уважаемый Алексей Васильевич!

Проблемы учреждений НСПО не раз становились предметом переговоров процесса между Воро-

нежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ и руководством Воронежской области, рассматривались на заседаниях Воронежской областной трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, результаты которых нашли отражение в подпрограмме «Развитие профессионального образования Воронежской области на 2011–2015 годы» долгосрочной областной целевой программы «Развитие образования Воронежской области на 2011–2015 годы». Однако реальное положение учреждений НСПО как было, так и остается плачевным.

В связи с вышеизложенным убедительно просим при рассмотрении бюджета на 2013 год уделить вопросу финансирования учреждений НСПО особое внимание».

Спустя месяц, в конце ноября, обкому профсоюза ответили письмом за подписью руководителя департамента образования, науки и молодежной политики Олега Мосолова. Первая часть документа посвящена заработным платам преподавателей и мастеров производственного обучения учреждений НСПО. Впрочем, в ней ничего утешительного: со ссылкой на указ президента России от 7 мая 2012 года № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики» информация о том, что выше средней по Воронежской области, да и то только к 2018 году зарплаты названных категорий не прыгнут. С «оптимисти-

ческой» оговоркой, правда: «Кроме того, в процессе оптимизации сети подведомственных учреждений высвобождающиеся средства также будут направляться на повышение зарплаты работникам указанных категорий. При планировании объема средств на оплату труда работников СПО, НПО в 2013 году учтено повышение зарплаты преподавателям с октября на 5,5 проц.».

Что же касается того вопроса, ответ на который так рассчитывал получить обком профсоюза, то в письме по этому поводу, по сути, ничего. Нельзя же всерьез рассчитывать следующий абзац: «Расходы учреждений по направлениям «капитальный ремонт», «текущий ремонт зданий», «прочие материальные запасы» будут осуществляться в пределах выделенного финансирования в рамках долгосрочной областной целевой программы «Развитие образования Воронежской области на 2011–2015 годы»... Как это понимать? Это сколько в деньгах? Ноль, рубль или десять?

Председатель обкома профсоюза Тамара Бирюкова созвонилась с начальником отдела сводного экономического анализа, мониторинга и прогнозирования департамента образования, науки и молодежной политики Татьяной Мишиной. Тоже никакой конкретики, кроме слов о том, что цифр пока не спущено...

Профсоюз не может согласиться с таким возмутительным положением вещей! Готовится еще одно обращение к областной власти.

За развитие!

В 2012 году указом президента России Владимира Путина председателю профкома сотрудников, заведующей кафедрой физического воспитания Воронежского государственного педагогического университета Любови Акуловой за заслуги в развитии физической культуры и спорта и многолетнюю добросовестную работу присвоено почетное звание «Заслуженный работник физической культуры и спорта». Поздравляем!

Заслугу проиндексировали

До 610 руб. в месяц увеличена выплата неработающим педагогам-пенсионерам, имеющим почетное звание «Заслуженный учитель Российской Федерации». Такое решение принято депутатами Воронежской гор. Думы на заседании, состоявшемся 28 ноября 2012 года. Напомним, что надбавка в размере 500 руб. впервые была установлена по инициативе комиссии гор. Думы по образованию, культуре и социальной поддержке населения в 2010 году в связи с объявлением его Годом учителя. В дальнейшем комиссия выступила инициатором увеличения выплаты: в 2011–2012 годах ее размер составил 575 руб., а с 2013 года будет равен 610 руб.

Потерянный год

В соответствии с постановлением правительства Воронежской области от 25 октября 2012 года № 957 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и на основных социально-демографических группах населения в целом по Воронежской области за III квартал 2012 года» прожиточный минимум для трудоспособного населения составил 6121 руб., для пенсионеров – 4601 руб., для детей – 5631 руб. В среднем на душу населения приходится 5672 руб., что на 5,2 проц. больше, чем в прошлом квартале.

Негусто, прямо скажем. Особенно если учесть, что начался только в предыдущем квартале, а до этого три квартала подряд прожиточный минимум последовательно снижался областными властями. А до максимума, который случился по итогам II квартала 2011 года, – 6172 руб. на душу населения – еще шагать и шагать. А цены-то с тех пор как изменились!

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOVKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru> Обращайтесь в обком! Открывайте Vobkom!

УЧРЕДИТЕЛЬ – Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ
Редактор – Людмила ТОРЕЕВА

Газета зарегистрирована Централно-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации
Регистрационный № В 1754

НАШ АДРЕС: 394000, г. Воронеж, пл. Ленина, 8, каб. 434, тел. 259-97-63, e-mail: shcit@yandex.ru
Подписано в печать по графику – в 16.00, фактически – в 16.00

Газета отпечатана в ОАО ИПФ «Воронеж». ТИРАЖ 7 000. Заказ 3233.